

DRAFT



**Evropski kontekst slovenske filozofije - France Veber
(1890-1975)**

**European context of Slovene philosophy – Franciscus
Weber (1890-1975)**

**Europäischer Kontext der slowenischen Philosophie -
Franz Weber (1890-1975)**

19. – 21. september 2005
19th – 21st of September 2005

Slovenska akademija znanosti in umetnosti, Ljubljana
Slovenian Academy of Sciences and Arts, Ljubljana, Slovenia

SφD

**Slovensko filozofsko društvo
The Slovenian Philosophical Society
Ljubljana, september 2005**

Kazalo / Contents:

Program / Programme	3
Uvodnik / Introduction	4
Evropski kontekst slovenske filozofije - France Veber (1890-1975).....	4
European context of Slovene philosophy – Franz Weber (1890-1975)	4
Udeleženci / List of participants	5
Povzetki / Abstracts	6
Bojan Borstner.....	6
Veber o oposameznjevanju.....	6
Weber on individuation.....	6
Wolfgang Gombocz	6
"Bausteine" Meinongscher (und Weberscher) Objektive	6
Janez Juhant	6
Vebrova postavitev etike v "sistem znanosti"	6
Webers Ethik in »dem System der Wissenschaft«	7
Dean Komel.....	8
Vpliv Vebrove Estetike	8
The Influence of Veber's Aesthetics	9
Johann Marek	9
Russells Kritik an Meinongs Begriff des psychologischen Inhaltes.....	9
Russell's Criticism on Meinong's Concept of Psychological Content.....	10
Olga Markič	10
France Veber in Vladimir Bartol.....	10
France Veber and Vladimir Bartol.....	10
Ana Juvančič Mehle.....	11
Vebrova estetska analiza	11
Weberian aesthetical analysis	11
Tanja Pihlar	11
O nekaterih temeljnih psiholoških pojmih pri poznem Webru.....	11
Über einige psychologische Grundbegriffe beim späten Weber	12
Matjaž Potrč	12
Subjektivno in objektivno v Vebrovi etiki in v moralnem partikularizmu	12
The Subjective and the Objective in Veber's Ethics and in Moral Particularism.....	13
Seppo Sajama	13
Veber's Concept of Unreal Gestalt.....	13
Alessandro Salice	13
Das Prinzip der Unabhängigkeit und die Fundierung von Objektivem in Meinongs Gegenstandstheorie	14
Vojko Strahovnik.....	14

Vebrova etika	14
Veber's Ethics.....	14
Andrej Ule.....	15
Veber o dejstvih, resnici in spoznanju	15
Weber über Tatsachen, Wahrheit und Erkenntnis.....	15
Ivo Urbančič.....	16
Vebrov filozofski problem.....	16
Das Problem der Philosophie bei France Veber	16
Bojan Žalec	16
Veber and European philosophy	17

Program / Programme

	Ponedeljek, 19. sept. Monday, 19th Sept.	Torek, 20. sept. Tuesday, 20th Sept.	Sreda, 21. sept. Wednesday 21st Sept.
9:00-10:00	9:45 <i>Welcoming remarks</i>	Wolfgang Gombocz "Bausteine" Meinongscher (und Weberscher) Objektive	Vojko Strahovnik Veber's Ethics
10:05-11:05	Johann Marek Russells Kritik an Meinongs Begriff des psychologischen Inhaltes	Bojan Žalec Veber and European philosophy	Janez Juhant Vebers Ethik in dem System der Wissenschaften
11:10-12:10	Tanja Pihlar Über einige psychologische Grundbegriffe beim späten Weber	Ivo Urbančič Vebrov filozofski problem (Weber's philosophical problem) * SLO	Matjaž Potrč The subjective and the objective in Veber's ethics and in moral particularism
<i>lunch break</i>	<i>lunch break</i>	<i>lunch break</i>	<u>12:10 - 13:10</u> Olga Markič France Veber and Vladimir Bartol
14:00-15:00	Alessandro Salice Das Prinzip der Unabhängigkeit und die Fundierung von Objektiven in Meinongs Gegenstandstheorie	-	<i>13:10 Closing remarks</i>
15:05-16:05	Andrej Ule Weber über Tatsachen, Wahrheit und Erkenntnis	Seppo Sajama Veber's Concept of Unreal Gestalt	
16:10-17:10	Bojan Borstner Weber on individuation	Dean Komel Vpliv Vebrove Estetike (The Influence of Veber's Aesthetics) * SLO	
17:15-18:15		Ana Mehle Vebrovska estetska analiza (Weberian aesthetical analysis) * SLO	* SLO - indicates that the lecture will be presented in Slovenian lang./ predavanje bo v slovenščini

Uvodnik / Introduction

Evropski kontekst slovenske filozofije - France Veber (1890-1975)

European context of Slovene philosophy – Franz Weber (1890-1975)

Udeleženci / List of participants

Bojan Borstner (Univerza v Mariboru / University of Maribor)

Wolfgang Gombocz (Univerza v Gradcu / University of Graz)

Janez Juhant (Univerza v Ljubljani / University of Ljubljana)

Dean Komel (Univerza v Ljubljani / University of Ljubljana)

Johann Marek (Univerza v Gradcu / University of Graz)

Olga Markič (Univerza v Ljubljani / University of Ljubljana)

Ana Mehle (Univerza v Ljubljani / University of Ljubljana)

Tanja Pihlar (Kranj)

Matjaž Potrč (Univerza v Ljubljani / University of Ljubljana)

Seppo Sajama (Univerza Joensu/ University of Joensuu)

Alessandro Salice (Univerza v Gradcu; Univerza v Torinu / University of Graz;
University of Torino)

Vojko Strahovnik (Univerza v Ljubljani / University of Ljubljana)

Andrej Ule (Univerza v Ljubljani / University of Ljubljana)

Ivo Urbančič (Ljubljana)

Bojan Žalec (Univerza v Ljubljani / University of Ljubljana)

Povzetki / Abstracts

Bojan Borstner

Univerza v Mariboru / University of Maribor
bojan.borstner@uni-mb.si

Veber o oposameznjevanju

Weber on individuation

Wolfgang Gombocz

Univerza v Gradcu / University of Graz

"Bausteine" Meinongscher (und Weberscher) Objektive

Janez Juhant

Univerza v Ljubljani / University of Ljubljana
janez.juhant@guest.arnes.si

Vebrova postavitev etike v "sistem znanosti"

Problem utemeljitve etike vrednot je v »racionalni volji«, ki spozna in sprejme objektivno veljavo vrednot. Seveda so nekateri spričo novoveške subjektivnosti skušali postaviti objektivno merilo, ki bo omogočalo delovanje volje kot take, ne da bi jo ovirali in omejevali subjektivni vzroki. V Kantovem smislu naj bi v človekovem življenju delovali »pametni dejavniki«, ki utemeljujejo dobro kot tako.

Veber poudarja nujnost povezanosti med hotenjem in vrednoto, kar ne pomeni, da je vrednota zgolj subjektivna. Pri vrednotenju v etiki mu gre predvsem za to, da se znanstveno dokopljemo do edinega pravega objektivnega temelja etičnosti, ki je tako delovanje volje, ki mu lahko pripisujemo objektivno vrednost. Gre po eni strani za subjektivno utemeljitev, ker druga(čna) ni mogoča, saj imamo vedno opravka z doživljanjem subjekta. Po drugi strani pa gre tudi za tako delovanje volje, ki ima neko objektivno veljavo. To naj bi zagotavljala znanstveno utemeljena etika.

Osnovno razmišljanje, iz katerega Veber izhaja, je primerjava med delovanjem uma in volje ter ostalih človekovih sposobnosti. Če velja, da logika usmerja človekov um, je treba najti tudi za vsa človekova čustvovanja in teženja logiko, ki bo omogočala, da bo človek lahko zanesljivo ravnal: *»Moja etika, podana v pričujočem spisu, pa noče biti nič več in*

nič manj, nego prav takšna posebna doslej vsaj v tej sistematičnosti neznana logika, namreč logika čustvovanja in stremljenja, logika – srca» (Veber, Etika 1923:7)

Znanstveno utemeljitev etike je po Vebru iskati v logični, ne zgolj psihološki izvestnosti moralnega predmeta. Glede na to, da so predmeti najprej psihološke danosti, to pomeni, da morajo ti predmeti dobiti še logično gotovost. Ta pa je po Vebru v ustrezni človekovi sposobnosti za presojo predmetnosti, ki pelje do urejenosti predmetnega sveta. Ta doseže svoj vrhunec v celoviti analizi vseh predmetnosti in predstavlja celotno Vebrovo pot (predmetno teorijo) k predmetu.

Vebrova etika jasno odraža celotno Vebrovo mišljenje in njegovo globoko in urejeno filozofsko dušo, ki je podobno kot Kant temeljila na krščanskem etičnem izročilu. V zaključku Etike Veber poudarja, da je tudi njegova etika apriorna kakor Kantova. Medtem ko je Kantov apriorizem konstitutiven, se pravi absolutno veljaven, je Vebrov konsekutiven, se pravi, njegova veljava sledi iz analize nagonske pameti. Zato je temu primerno tudi Vebrova etika sestavni del njegovega celotnega sistema znanosti oz. filozofije oz. predmetne teorije.

V tem smislu je Veber tipičen predstavnik moderne, kar potrjuje tudi njegovo zavzemanje za večje kulturne enote kot je religija in država. Sploh njegova znanstvena utemeljitev etike je tipičen primer takšne zasnove etike v moderni, na kar opozarjajo postmoderni misleci. (Bauman 1995:315)

Vebers Ethik in »dem System der Wissenschaft«

Das Problem der Begründung der Ethik der Werte ist in dem „rationalen Willen“, der die objektive Wertung der Werte erkennt und annimmt. Allerdings haben einige in Anbetracht der neuzeitlichen Subjektivität den objektiven Maß aufzustellen versucht, der die Wirkung des Willens als solchen ermöglichen würde, ohne dass er dabei von den subjektiven Faktoren gehindert würde. Im Sinne Kants sollten die vernünftigen Gründe so funktionieren, dass sie das Gute als solche begründen.

Veber betont die Notwendigkeit der Bindung zwischen dem wollen und dem Wert, was aber nicht heißt, dass der Wert bloß subjektiv sei. Es geht Veber beim Werten und in der Ethik allgemein dafür, dass wir wissenschaftlich zu dem echten und dem einzigen rechten objektiven Grund des Ethischen Handelns gelangen. Dies ist ein solches Wirken des Willens, dass wir ihm den objektiven Wert zuschreiben können. Es geht also einerseits um eine subjekthafte Begründung, da keine andere möglich ist, weil es immer um das Erleben des Subjekts geht. Andererseits wird aber auch eine solche Handlung des Willens nagestrebt, die eine objektive Geltung hat und das sollte die wissenschaftlich fundierte Ethik sichern.

Das grundsätzliche Überlegen, wovon Veber ausgeht, ist der Vergleich zwischen dem Wirken der Vernunft und des Willens und anderen Fähigkeiten des Menschen. Wenn es gilt, dass die Logik den Verstand lenkt, so sollte genauso eine Logik für die menschliche Gefühle und Streben gefunden werden. Diese soll ermöglichen, dass sich der Mensch dadurch verlässlich leiten lassen kann. *»Meine Ethik, präsentiert in dieser Schrift, will aber nicht mehr oder auch nicht weniger, als gerade eine solche besondere und bisher in*

dieser Systematik noch unbekannte Logik sein, nämlich als eine Logik des Fühlens und des Strebens, eine Logik – des Herzens.« (Veber, Etika 1923:7)

Die wissenschaftliche Grundlage der Ethik ist nach Veber in der logischen nicht in der bloß psychologischen Gewissheit des moralischen Gegenstandes fundiert. Im Zusammenhang damit, dass die Gegenstände zunächst eine psychische Realitäten sind, heißt damit, dass diese noch eine logische Gewissheit zu erlangen haben. Diese Gewissheit liegt nach Veber in der Fähigkeit des Menschen, eine entsprechenden Betrachtung und Beleuchtung der Gegenständlichkeit und ihrer Fundierung in der logischen Grundlegung und Ordnung der Gegenstandswelt durchzuführen. Diese wird in der ganzen Veber'schen philosophischen Analyse, die zum Gegenstand bzw. zur Gegenstandstheorie führt, aufgliedert.

In Vebers Ethik spiegelt sich sehr klar sein ganzes philosophisches Denken bzw. seine tiefe und geordnete philosophische Seele, die ähnlich wie die Kantische in der christlichen ethischen Tradition begründet ist. Im Schluss der Ethik hebt er hervor, dass auch seine, wie die Kantische Ethik aprioristisch sei. Indem aber der Kantische Apriorismus ein konstitutiver, das heisst, absolut gültig ist, ist Vebers Apriorismus ein konsekutiver, das heisst: seine Geltung folgt der Analyse der Triebvernunft. Demgemäß ist auch die Veber'sche Ethik ein Teil seines ganzen Systems der Wissenschaft bzw. der Philosophie bzw. seiner Gegenstandstheorie. In diesem Sinne ist Veber ein typischer Vertreter der Moderne, was sein Einsetzen in der Ethik für die größeren kulturellen Einheiten wie die Religion und Staat bestätigt. Auch seine wissenschaftliche Begründung der Ethik ist ein typischer Beispiel solche Fundierung der Ethik der Moderne, worauf die Postmodernen hinweisen. (Bauman 1995:315)

Dean Komel

Univerza v Ljubljani / University of Ljubljana
dean.komel@guest.arnes.si

Vpliv Vebrove Estetike

Pirjevčev poskus reaktualizacije Vebrove Estetike je opozoril na ključno problematiko, ki dejansko nastopi z Vebrovo estetiko, namreč ali ta s svojim subjektivnim izhodišču v doživljanju sploh lahko zajame umetnost kot dogodek. V Vebrovem času se je te vprašanje zastavljalo predvsem ob nastopi avantgardističnih gibanj. Vsa razsežnost tega vprašanja pa se je pričela kazati v šestdesetih letih prejšnjega stoletja z nastopom neavantgard, ko je tudi Dušan Pirjevec začutil potrebo reaktualizacije Vebrove estetike. Tu se ponujajo povezave s hermenevitično preobrazbo filozofske estetike, kot jo je nakazal Gadamer v Resnici in metodi, s strukturalistično teorijo umetnosti, družbeno-kritično teorijo avantgard, ki odpirajo možnosti tudi za postmodernistična naziranja o umetnosti. Očitno pa je problem sega v same filozofske predpostavke oblikovanja estetske teorije umetnosti tako da smo slej ko prej napoteni na Heglovo Estetiko.

The Influence of Veber's Aesthetics

Pirjevec's attempt at the re-actualization of Veber's aesthetics drew attention to its key issue, whether it is capable, in its subjectivist starting point, to bear witness of art as the event. In Veber's time, this question was raised particularly due to the advent of avant-garde movements. The relevance of the question became evident in the 1960s, with the advent of neo-avant gardes, when Dušan Pirjevec felt the need for the re-actualization of Veber's aesthetics. Here we can bear in mind the congeniality with the hermeneutic transformation of philosophical aesthetics as evinced by Hans Georg Gadamer in his *Wahrheit und Methode* (1960), with the semiotic theory of art and the sociocritical theory of avant gardes, which all open up the possibilities for Postmodern views of art. Obviously, the problem is rooted in the very philosophical presuppositions of the formation of the aesthetic theory of art, so that our path of thinking eventually leads back to Hegel's aesthetics.

Johann Marek

University of Graz

johann.marek@uni-graz.at

Russells Kritik an Meinongs Begriff des psychologischen Inhaltes

Zumindest ab 1899 trat Meinong explizit für die Unterscheidung zwischen Gegenstand und (psychologischem) Inhalt beim Erlebnis ein – eine Unterscheidung, die für das Verständnis der von Brentano so genannten Intentionalität von besonderer Relevanz ist. Die Lehre von Akt, Inhalt und Gegenstand hielt Meinong für grundlegend und wichtig, er arbeitete sie immer mehr aus und wandte sie auf alle philosophische Disziplinen an. Franz Weber hat diese Unterscheidung im Wesentlichen übernommen, Webers Überlegungen zum Treffgedanken und seine (Um-)Deutung der Unterscheidung zwischen Phantasie- und Ernstvorstellungen beruhen darauf.

Bertrand Russells vor genau 100 Jahren vorgebrachte Kritik an Meinongs nicht-existenten Gegenständen in "On Denoting" ist bekannt. Weniger bekannt ist aber, dass Russell – zunächst von Meinong äußerst angetan – immer mehr dessen philosophische Psychologie ablehnte und hier insbesondere Meinongs Konzeption des psychologischen Inhaltes. Verbindet man die Lehre von der Unterscheidung zwischen Bekanntschaft und (bestimmter) Beschreibung mit der Theorie der externen Relationen, dann stellen sich – meint Russell um 1913 – so etwas wie psychologische Inhalte als überflüssig heraus.

Der Vortrag versucht Meinongs (und damit auch Webers) Position mit der von Russell kritisch zu vergleichen und die Relevanz für die gegenwärtige philosophisch-psychologische Diskussion (etwa Qualia, Bedeutungserlebnis) aufzuzeigen.

Key words: Alexius Meinong – Bertrand Russell – Intentionalität – Akt – Inhalt – Gegenstand.

Russell's Criticism on Meinong's Concept of Psychological Content

In 1899 Meinong explicitly introduced the distinction between act, (psychological) content and object of an experience – a distinction, which he was going to refine more and more and to apply to all philosophical disciplines. France Veber adopted this distinction on the whole, it was fundamental to his considerations on the "hitting thought" (*zadevanje*) and to his understanding of the distinction between imaginary and serious presentations.

Bertrand Russell's criticism of Meinong, published exactly 100 years ago in "On Denoting", is well known. Rather unknown is Russell's criticism of Meinong's thesis that consciousness has to be conceived as a relation to objects with the aid of mental content. At first Russell was in agreement with Meinong's intentionalistic-psychological account, but later, about 1913, Russell tried to show that his theory of acquaintance and definite description combined with his doctrine of external relations gives no reason for supposing that there are such things like mental contents – they are superfluous.

The talk tries to compare Meinong's (and also Veber's) position with that of Russell critically and to show some points relevant for the contemporary discussion in the philosophy of mind (qualia, meaning experience).

Key words: Alexius Meinong – Bertrand Russell – Intentionality – Act – Content, mental – Object.

Olga Markič

Univerza v Ljubljani / University of Ljubljana
olga.markic@guest.arnes.si

France Veber in Vladimir Bartol

Knjiga Franceta Vebra *Filozofija* je med slovenskimi intelektualci zbudila živahne razprave. V tem članku se bom omejila na obravnavo kritične ocene, ki jo je napisal Vladimir Bartol. Zanimala me bo predvsem njegova diskusija o različnih metodah, ki se jih filozofi in znanstveniki poslužujejo pri razlagi duševnosti. Bartol je v svoji analizi opozoril na meje fenomenološke metode in na prispevek biološko usmerjenega eksperimentalnega raziskovanja pri raziskovanju duševnosti. Poskušala bom pokazati, da je ta diskusija med Vebrom in Bartolom aktualna tudi danes v razpravah v sodobni filozofiji kognitivne znanosti.

Ključne besede: fenomenologija, dualizem, znanstvene metode, psihoanaliza, kognitivna znanost

France Veber and Vladimir Bartol

France Veber's book *Philosophy* provoked a lively debate among Slovene intellectuals. In this paper I will concentrate on Vladimir Bartol's critical review, above all on his discussion on different methods used in the investigation of the mind. Bartol analysed the limitations of Veber's phenomenological method and pointed out the value of biologically oriented experimental investigation. I will conclude that many aspects of Bartol-Veber discussion are again a hot topic in the contemporary philosophy of mind and cognitive science.

Key words: phenomenology, dualism, scientific methods, psychoanalysis, cognitive science

Ana Juvančič Mehle

Univerza v Ljubljani / University of Ljubljana
ana.juvancic@guest.arnes.si

Vebrova estetska analiza

Vebrova estetika ima častitljivo starost, a je kljub temu izjemno aktualna, saj pride vanjo vsa umetnost, tudi sodobna lirika in film. Vebrova estetika je psihološko utemeljena, kot je psihološko utemeljeno tudi človekovo doživljanje in ustvarjanje umetnosti. Prav tako je Vebrova estetika objektivno utemeljena, je normativna estetika. Tudi sami umetnosti priznava objektivni obstoj, njeno normo izpelje iz aksiomov, ki so istovetni z evidentnostjo aksiomov Spinozove etike. Estetika je logika estetske pameti in analiza kompleksnega človeškega čustvovanja in stremljenja. Descartesov stavek: "Dvomim, torej sem," je izhodiščni stavek Vebrove estetike. Človekov nagon po sreči, po domači hiši, pa daje tej estetiki kakor tudi umetnosti smisel.

Ključne besede: fenomenologija, predmetna teorija, estetika, Vebrova Estetika, literatura, film

Weberian aesthetical analysis

Tanja Pihlar

Kranj/ Kranj
tanja.pihlar@siol.net

O nekaterih temeljnih psiholoških pojmih pri poznem Webu

V pričujočem predavanju bomo obravnavali strukturo doživljanjev pri poznem Webu. Weber je shemo doživljanjev vsebina – akt – predmet, ki jo je prevzel od Meinonga in njegove šole, ohranil v vseh svojih spisih; v njegovih poznih delih (zlasti po letu 1939)

lahko v tem pogledu zasledimo nekatere bistvene spremembe. Sedaj meni, da ima vsak doživljaj dvojno funkcijo: poleg predočevanja mu pripada tudi zadevanje, pri čemer je prva funkcija prirejena vsebini doživljajev, medtem ko je zadevanje stvar akta. Po tej delitvi nam denimo barvni občutek predočuje to ali ono barvo, barvno" oz. nosilca barve pa zadenemo. Na podlagi prve funkcije nam je dan brezčasni svet pojavov, z zadevanjem pa nasprotno prodremo „za" pojave, zadenemo stvarnost samo. K temu meni Weber sedaj, da razlika med pristnimi in nepristnimi doživljaji ne zadeva akta, ampak vsebino doživljajev: pristni in nepristni doživljaji so po njegovem usmerjeni na povsem različne predmete, in sicer na „pristne" in „nepristne". Pokazali smo, da Webrov predlog, po katerem je treba razliko med pristnimi in nepristnimi doživljaji pripisati vsebini doživljajev, pušča številna vprašanja odprta.

Über einige psychologische Grundbegriffe beim späten Weber

Im Vortrag wird die Erlebnisstruktur in der Spätphilosophie Webers näher erörtert. Er hat das Erlebnisschema Inhalt – Akt – Gegenstand, welches er von Meinong und dessen Schule übernommen hat, in allen seinen Schriften beibehalten; in seinen späten Schriften (insbesondere ab 1939) sind jedoch diesbezüglich einige wesentliche Änderungen zu konstatieren. Er meint nun, dass jedem Erlebnis eine doppelte Funktion zukommt: Neben dem Präsentieren kommt ihm noch das Treffen zu, welchen Funktionen die Inhaltseite bzw. die Aktseite des Erlebens zuordnen sind. Nach dieser Zweiteilung wird zum Beispiel durch eine Farbempfindung diese oder jene Farbe präsentiert, das „Gefärbte" bzw. der Träger der Farbe selbst wird aber getroffen. Durch die erste Funktion ist uns die zeitlose phänomenale Welt gegeben; mit dem Treffen hingegen stoßen wir „hinter" die Phänomene vor, es wird die Wirklichkeit selbst getroffen. Dazu meint Weber zu dieser Zeit, dass der Unterschied zwischen Ernstmäßigkeit und Phantasiemäßigkeit des Erlebens nicht den Akt, sondern den Inhalt des Erlebens betrifft: Ernstmäßige und phantasiemäßige Erlebnisse richten sich auf durchaus verschiedene Gegenstände, und zwar auf „echte" bzw. „unechte" Gegenstände. Es wird gezeigt, dass Webers Vorschlag, nach dem der Unterschied zwischen ernstmäßigen und phantasiemäßigen Erlebnissen dem Inhalt zuzuschreiben ist, noch zahlreiche Fragen offen lasst.

Key Words: Erlebnis – Inhalt – Akt – ernstmäßiges Erleben – phantasiemäßiges Erleben – Treffen – Präsentieren – Wirklichkeit – Erscheinungen

Matjaž Potrč

Univerza v Ljubljani / University of Ljubljana
matjaz.potrc@guest.arnes.si

Subjektivno in objektivno v Vebrovi etiki in v moralnem partikularizmu

Napetosti med subjektivnimi in objektivnimi sestavinami Vebrove etike, kot je denimo razlika med psihološkim ter med nepsihološkim, so primerjane z napetostmi med

subjektivnimi in objektivnimi sestavinami moralnega partikularizma. Za subjektivno sestavino se morda zdi, da je nekakšno pretiravanje zdravega razuma. Za objektivno pa, da ji manjka duša. Pričakovati je pomembne uvide na podlagi vzporednic med omenjenimi napetostmi.

Ključne besede: Veber, etika, moralni partikularizem, subjektivnost, objektivnost.

The Subjective and the Objective in Veber's Ethics and in Moral Particularism

Tensions between subjective and objective components in Veber's ethics, such as difference between the psychological and the apsychological, are compared to tensions between subjective and objective components in moral particularism. The subjective component may look like a common sense exaggeration, and objective component may seem to lack the soul. The bet however is that parallelism of tensions provides important insights.

Keywords: Veber, ethics, moral particularism, subjectivity, objectivity.

Seppo Sajama

Univerza Joensuu University of Joensuu
Seppo.Sajama@joensuu.fi

Veber's Concept of Unreal Gestalt

Veber's concept of "unreal gestalt" (irealni lik) is a cornerstone of his complex aesthetics as put forward in his *Estetika* (1925). One of his main contentions in this book is that aesthetic objects are unreal gestalts. However, the concept itself seems problematic. First, if a gestalt is the product of the mental activity of gestalt-formation (oblikovanje), it seems that it must be something that exists in consciousness only, i.e., is unreal. Thus "unreal gestalt" is a redundant or tautological concept, like "true fact" or "three-sided triangle". Second, if an aesthetic object must be factual in order to be the bearer of aesthetic value, as Veber holds, then it is hard to figure out how a gestalt, the typical aesthetic object, can be both unreal and factual at the same time. A phenomenological reading of Veber's text is suggested to solve this problem. Yet other problems remain. The most important of them concern the nature of a work of art: Is it a gestalt or its material foundation? And if it is a gestalt, is it an unreal one?

Alessandro Salice

Univerza v Gradcu, Univerza v Torinu / University of Graz; University of Torino
alessandro.salice@gmail.com

Das Prinzip der Unabhängigkeit und die Fundierung von Objektiven in Meinongs Gegenstandstheorie

Meinongs Gegenstandstheorie ist durch die Zweiteilung der Gegenstände in Objektive und Objekte charakterisiert. Die disjunktive Gegenüberstellung erfolgt auf Grund eines gegenstandstheoretischen Arguments: Objektive sind Sein und können Sein haben, hingegen sind Objekte kein Sein, sie können aber Sein haben. Sein im allgemeinen Sinne ist sowohl Sein im engeren Sinne als auch Sosein. Sein im engeren Sinne ist Existenz und Bestand. Einerseits demonstriert Meinong die Unabhängigkeit des Soseins vom Sein (im engeren Sinne): Jeder Gegenstand braucht, um Gegenstand zu sein, Sosein aber kein Sein. Andererseits wird die Abhängigkeit des Seins vom Sosein festgestellt: Sein setzt als notwendige Bedingung die Widerspruchsfreiheit von Soseinsbestimmungen voraus. Die Konsequenzen dieser These werden in der Fundierungslehre der Objektive weiter ausgeführt, d.h. in jenem Teil der Objektivenlehre, der den Aufbau von Objektiven untersucht.

Keywords: Gegenstand, Sein, Sosein, Unabhängigkeitsprinzip, Fundierung.



Vojko Strahovnik

Univerza v Ljubljani / University of Ljubljana

Vojko.strahovnik@guest.arnes.si

Vebrova etika

Članek ponudi splošen oris temeljnih značilnosti Vebrove etike oziroma moralne filozofije, kot jo je razvil v svoji knjigi Etika iz leta 1923. Ukvarja se s pojmi in vprašanji, ki so osrednjega pomena za to etiko: s pojmom vesti, dolžnosti, vrednostnega čustvovanja in stremljenja ter s vprašanjem formalne ter materialne pravilnosti slednjega. Etika je kot logika nagonske pameti umeščena tudi v okvir Vebrove filozofije na splošno, potegnjenih pa je tudi nekaj vzporednic z ostalimi Vebrovimi deli, v katerih se ukvarja ali dotika vprašanj moralne filozofije: Idejni temelji slovanskega agrarizma (1927), Filozofija (1930), Sv. Avguštin (1931) in Nacionalizem in krščanstvo (1938). Podrobneje so predstavljena tudi razmerje med subjektivnim in objektivnim v Vebrovi etiki, razlikovanje med dolžnostjo v strogem in manj strogem smislu, vprašanje vloge in spoznavnega statusa vesti, problem moralne motivacije in vprašanje vrednot in njihove utemeljitve.

Ključne besede: etika, vest, dolžnost, vrednostno čustvovanje in stremljenje, France Veber

Veber's Ethics

The article offers a general outline of the basic characteristics of Franz Veber's ethics as developed in his book Ethics (1923). It deals with concepts and problems that are central for this ethics: the concept of moral conscience, duty, evaluative emotions and strives and the question of formal and material correctness or truth of the last. As a logic of the

instinctive reason ethics is also fitted into Veber's philosophy in general, moreover some brief comparisons are made to his other works where he deals with questions pertaining to moral philosophy: *Idejni temelji slovanskega agrarizma* (The Fundamental Ideas of Slavic Agrarianism, 1927), *Filozofija* (Philosophy, 1930), *Sv. Avguštin* (St. Augustine, 1931) and *Nacionalizem in krščanstvo* (Nationalism and Christianity, 1938). The article considers in more detail also the relationship between subjective and objective in Veber's ethics, the distinction between duty in a strict and in a less strict sense, the question of the role and epistemic status of a moral conscience, the problem of moral motivation, and the question of moral values and their ground.

Key words: ethics, conscience, duty, evaluative emotions and strivings, France Veber



Andrej Ule

Univerza v Ljubljani / University of Ljubljana
andrej.ule@guest.arnes.si

Veber o dejstvih, resnici in spoznanju

Omejim se bom na zgodnje obdobje Vebrovega filozofiranja (od l. 1920-25), ki je še pod močnim vplivom Meinonga. Veber določi spoznanje kot pristno resnično mišljenje, natančneje kot pristno mišljenje istinitostnega dejstva. Resnična misel je tista, katere vsebina je istinito dejstvo, torej $Tp = p$, kar je okrepljena verzija T-stavkov. To vodi Vebra (in Meinonga) v iskanje nujne značilnosti resnične misli na sami trditvi. Veber je iskal to značilnost v prepričanju, ki je razvidno (evidentno) zaradi internalnih razlogov. Vendar Veber ni mogel najti dokaza za to, da avtonomna evidentnost misli zares nujno implicira resničnost (nepsihološko faktičnost misli). Zato v "Problemih filozofije" (1923) meni, da lahko resničnost avtonomno evidentne trditve lahko le predpostavimo. Veber hoče stati na sredi med dogmatizmom in radikalnim skepticizmom. Ta pozicija se dovolj razumna, vendar je Veber verjetno zaradi svojega približevanja religiji še dalje iskal zanesljivo merilo resnice, ki bi se kazalo v samem doživljanju prepričanja.

Weber über Tatsachen, Wahrheit und Erkenntnis

Ich begrenze mich auf die frühere Periode der Philosophie Vebers (von 1920-1925), die noch unter dem starken Einfluß von Meinong ist. Veber bestimmt die Erkenntnis als der "echte" (pristno) und wahre Gedanke, genauer, als der echte Gedanke über die faktische (istinito) Tatsache. Der wahre Gedanke ist der Gedanke, welcher Inhalt die faktische Tatsache ist. Das gibt uns die Gleichheit $Tp = p$, was die bestärkte Version der T-Sätze ist. Das führt Veber (und Meinong) in die Suche nach einer notwendigen Kennzeichnung der Wahrheit in dem Urteil selbst. Veber sucht diese Kennzeichnung im Urteil, der wegen der internalen Gründe evident ist. Veber konnte aber keinen Beweis dafür finden, daß die autonome Evidenz der Gedanke seine Wahrheit (seine nichtpsychologische Faktizität) notwendig impliziert. Darum sagt er in den "Problemi filozofije" (1923), daß man die

Wahrheit des autonom evidenten Gedankens nur voraussetzen kann. Veber wollte damit zwischen dem radikalen Skeptizismus und Dogmatismus stehen. Diese Position ist rational, doch Veber hat wahrscheinlich wegen seiner Annäherung zur Religion noch weiter nach der zuverlässigen Kennzeichnung der Wahrheit des Urteils gesucht, die am Urteilserlebnis selbst gezeigt wurde.

Ivo Urbančič

Ljubljana / Ljubljana

Vebrov filozofski problem

Veber je poskusil zasnovati svojo predmetnoteorično filozofijo na predmetni teoriji, ki združuje elemente samosvoje psihologije, gnoseologije in ontologije. Predmetna teorija izhaja iz doživljanja kot predmetnoprezentacijskega razmerja med spoznavajočim in spoznavnim. Doživljanje je, po Vebru, notranje, psihično, predmet je zunajpsihičen. Na tej podlagi zadene Vebrova predmetnoteorična filozofija na temeljni problem nasebne resnice po tem predmetnoteoričnem razmerju prezentiranega predmeta kot spoznanega. Ta problem se je izkazal kot predmetni teoriji nerešljiv. Na njem se predmetnoteorično zasnovana filozofija nerešljivo ponesreči. Sam Veber jo zavrže.

Ključne besede: predmetna teorija, predmetnoteorična filozofija, doživljanje, problem resnice, neuspeh predmetnoteorične filozofije

Das Problem der Philosophie bei France Veber

Veber versuchte seine gegenstandstheoretische Philosophie an der Gegenstandstheorie zu gründen. Diese vereinigt in sich Elemente einer eigenen Psychologie, Gnoseologie und Ontologie. Ihr Grundthema ist die Analyse des Erlebens als des gegenstandspräsentierenden Verhältnisses zwischen dem Erkennenden und dem Erkennbaren. Das Erleben ist, nach Veber, das Innere, Psychische, der Gegenstand aber ist das Nichtpsychische, Ausserpsychische. Auf dieser Grundlage stellt sich der gegenständlichen Philosophie Vebers das unausweichliche Grundproblem, der ansichseienden Wahrheit des durch jenes Verhältnis präsentierten Gegenstandes als der Erkannten. Dieses Problem konnte durch die Analyse jenes Verhältnisses nicht gelöst werden. An ihm scheiterte Vebers entwickelte gegenstandstheoretische Philosophie. Veber selbst verwarf sie.

Schlüssel Wörter: Gegenstandstheorie, gegenstandstheoretische Philosophie, Erleben, Problem der Wahrheit, Scheitern der gegenstandstheoretischen Philosophie

Bojan Žalec

Univerza v Ljubljani / University of Ljubljana
bojan.zalec@guest.arnes.si

Veber and European philosophy

▪ **Na kratko o simpoziju / General information**

▪ **Organizacija / Organisation**

Organiz. odbor / Organizing committee	Program. odbor / Programme committee
Bojan Žalec (University of Ljubljana), president Reinhard Fabian (Alexius Meinong Institute, Graz) Vojko Strahovnik (University of Ljubljana)	Wolfgang Gombocz (SAZU and University of Graz) Tine Hribar (SAZU and University of Ljubljana) Janez Juhant (University of Ljubljana) Dean Komel (University of Ljubljana) Matjaž Potrč (University of Ljubljana) Bojan Žalec (University of Ljubljana)

▪ **Financial aid / Finančna podpora**

- # Slovensko filozofsko društvo (Slovenian Philosophical Society)
- # Agencija za raziskovalno dejavnost RS (Slovenian Research Agency)

▪ **Jezikovni pregled/Proofreading: Valerija Japelj**

▪ **Prelom in tehn. oprema / Layout and design: Vojko Strahovnik**

SφD