

MILAN STIBILJ

61000 LJUBLJANA · STRELIŠKA 1 · TELEFON 311717

Akademija za glasbo
Ljubljana

27. septembra 1975

Spoštovani,

na osnovi 72. člena Zakona o visokem šolstvu prosim za izvolitev
v naziv visokošolskega učitelja za predmet kompozicija.

S tovariškimi pozdravi

P r i l o g e :

Življenjepis

Diploma Akademije za glasbo v Ljubljani /prepis/

Diploma Akademije za glasbo v Zagrebu /prepis/

Dopisi:

Deutscher Akademischer Austauschdienst, Der Präsident /fotokopija/

Deutscher Akademischer Austauschdienst, Büro Berlin /fotokopija/

Studio voor elektronische Muziek, Utrecht /fotokopija/

Personalni list Univerze v Utrechtu /fotokopija/

Internationales Musikinstitut, Darmstadt /fotokopija/

Rijksuniversiteit te Utrecht

Université de Montréal, Service du personnel enseignant /fotokopija/

Gramofonski plošči: Philips DSY 836.991

Philips 6585 007

Glasbena dela:

SKLADJA za klavir in orkester

ASIMILACIJA za violino solo

EPERVIER DE TA FAIBLESSE, DOMINE za recitatorja in ansaabel tolkal

KONTEMPLACIJA za oboe in godala

ERTHESES za orkester

ZGOSČANJE za pozavno, dva klavirja in tolkala

MAVRICA za štirikanalni magnetofonski trak

ZOOM za klarinet in bongosa

SEANCE za violino, violoncello in klavir

KATHAI za blok flavto in spinet

INDIJANSKO POLETJE za flavto, violino, klavir, kontrabas in tolkala

Studije:

Andrej Rijavec: Milan Stibilj, Profil seines Schaffens

MUSICA 1969, št.1 /fotokopija/

Klaus Kirchberg: Neue Stücke von Milan Stibilj

Musica 1973, št.3 /fotokopija/

Brigitte Petrovitsch: Studien zur Musik für Violine Solo 1945 - 1970

Kölner Beiträge zur Musikforschung, Köln 1972

Lastni prispevki:

Pogled v severnoameriško glasbeno ustvarjalnost

Sobotna priloga DELA, oktober 1974 /izrezek/

Nezamenljiva glasbena vzgoja

Sobotna priloga DELA, november 1974 /izrezek/

Orkester spominja na želvo

Sobotna priloga DELA, januar 1975 /izrezek/

Sj 29/12 75

Akademija za glasbo
Ljubljana

POSTNINA IZPOLNI POSILJATELJ	SPREJEMNA STEVILKA
Naslovnik:	NEZELENO PREČRTAJ
Akademija za glasbo	NIJNO
Gosposka 8	LETALSKO
6100 Ljubljana	S POVRATNICO
(Poštna številka - Pošta)	OOKUPNINA
	16 dia
	VREDNOST
	16 dia

Obr. P 5

8

Spoštovani,

na osnovi vašega dopisa št. 60-288 z dne 21.3.1976 vam sporočam, da se prijavljam za naziv rednega profesorja, kar utemeljujem z naslednjimi:

- sem avtor glasbenega dela, ki predstavlja z ozirom na mednarodno priznanje in izvedbe gotovo največji uspeh doma delujočega skladatelja v slovenski glasbeni zgodovini,
- sem avtor edine slovenske elektroakustične kompozicije, ki je uspela v mednarodnem merilu,
- kot povabljeni profesor za kompozicijo in analizo sodobnih glasbenih del sem predaval na glasbeni fakulteti inozemske univerze,
- kot znanstveni sodelavec sem delal na inozemskem univerzitetnem inštitutu za sonologijo,
- imam dvajset let priznane delovne dobe.

Gornje utemeljitve je mogoče preveriti s pomočjo materiala, ki ga ima na voljo akademija za glasbo.

Načeloma sprejemam seveda kakršnokoli temo za preizkusno predavanje s področja sodobne glasbene ustvarjalnosti, čeprav bomo morali z ozirom na časovno stisko določiti terain sporazumno. Poleg tega nameravam predhodno poslušati nekaj predavanj na akademiji za glasbo. Spoznati moram namreč tukajšnjo usmerjenost, način prednašanja in raven. Pri nas sem v tem smislu deloval izključno z glasbeno akademijo, medtem ko si nis o zbrskse na naših visokih šolah nepoznana. Zobji družbeni aktivnosti.

SOCIALISTIČNA REPUBLIKA SLOVENIJA
AKADEMIJA ZA GLASBO
LJUBLJANA
GOSPOSKA 2 - TELEFON 21-228

Štev.: 62-434/76
Datum: 11.10.1976

Spoštovani tov.

STIBILJ MILAN

LJUBLJANA
Streliška 1

V zvezi z vašo prošnjo za izvolitev v naziv akademijskega učitelja in našim dopisom z dne 22.9.1976 sporočamo, da bo preizkusno predavanje dne 10.11.1976 ob 16.uri na akademiji za glasbo.

Tema preizkusnega predavanja se glasi:

"Analiza izpeljave v sonatnem stavku Brahmsa v pogledu melodije, ritma, harmonije, oblike in instrumentacije."

Preizkusno predavanje obsega tudi mentorsko delo s študentom in sicer analizo in komentar študentovega dela, ki ga le-ta predloži kandidatu za naziv neposredno na preizkusnem predavanju.

Preizkusno predavanje traja 1 uro 30 minut do dve uri.

Lepo pozdravljeni.



D e k a n :
red.prof. Mihael Gunzek
Mihael Gunzek

Akademija za glasbo

L j u b l j a n a

13. oktobra 1976

Spoštovani,

zahvaljujem se vam za pismo št. 60-434/76 z dne 11. oktobra 1976, v katerem mi sporočate datum in témo preizkusnega predavanja.

Čeprav je datum v nasprotju z mojo željo določen enostransko in je téma predavanja - sprejemam jo seveda tako, kot je - nejasno oblikovana, si dovoljujem pripombo predvsem z druge strani.

Glede na naslov predavanja predstavlja zahtevani obseg problematike snov za celo vrsto predavanj, če naj bi se ta oblikovala na ravni visoke glasbene šole. Zato vas prosim, da možno časovno stisko sprejmete z razumevanjem.

Prosim vas, da mi v skladu z mojo že izraženo željo takoj z obratno pošto pošljete kompletni urnik predavanj kompozicije in analize na vseh stopnjah Akademije za glasbo.

Lepo vas pozdravljam

MILAN STIBILJ

61000 LJUBLJANA · STRELIŠKA 1 · TELEFON 311717

Akademija za glasbo
L j u b l j a n a

9. novembra 1976

Spoštovani,

prejel sem vaš telegram s sporočilom, da je predvideno preizkusno predavanje preloženo na kasnejši datum.

Ceprav sporočilo sprejemam na znanje z razumevanjem, vas moram le opozoriti na dejstvo, da sem na vašo zahtevo poslal potrebne dodatne informacije že prve dni oktobra letos. Preložitev mi namreč po nepotrebnem jemlje dragocen čas.

Zaradi omenjenega predavanja sem moral prekiniti svoje skladateljsko delo, ki ga zaradi uredniške zaposlenosti lahko opravljam le v času, ki je normalno namenjen sprostitvi in počitku in katerega kontinuiteta je zaradi obstoječih obveznosti še kako pomembna.

Sicer pa pričakujem vaše ponovno sporočilo.

Milan Stibilj

25. decembra 1976

Spoštovani,

dovolite mi, da izrazim svoje začudenje nad poslovanjem Akademije za glasbo v zvezi z mojo prijavo za naziv akademijskega učitelja.

Na mojo tozadevno vlogo z dne 27. septembra 1975 se je Akademija za glasbo odzvala šele po enem letu. Z njene strani določeno preizkusno predavanje je odpovedala dan pred njegovim uresničenjem. Od takrat, to je od 9. novembra letos, spet zaman čakam na kakršnokoli sporočilo ali pa vsaj odgovor na moje pismo, ki sem ga oddal isti dan.

Sporočam vam, da se v bodoče ne bom več mogel ozirati na vaše poslovanje in da bo moral biti datum preizkusnega predavanja določen sporazumno. Zaradi svojih terminskih obveznosti namreč ne bom smel ponovno prekiniti skladateljskega dela najmanj ves mesec januar 1977.

Za tak odnos Akademije za glasbo do slovenskega skladatelja vsekakor ne morem izeti nobenega razumevanja.

Štev.: 60 - 439, 10

Datum: 25. februarja 1977

Z A P I S N I K

o preizkusnem predavanju, ki ga je imel dne 23. februarja ob 10. uri kandidat Milan Stibilj na akademiji za glasbo v Ljubljani v prisotnosti študentov in komisije ocenjevalcev.

1. Ugotovitve

Tov. Milan Stibilj je z vlogama z dne 27.9.1975 in z dne 2.10.1976 prvič zaprosil za izvolitev v naziv rednega profesorja, zato je obvezan po 149. členu statuta akademije za glasbo v Ljubljani in navodilih sveta Univerze v Ljubljani opraviti preizkusno predavanje zaradi ugotovitve pedagoške sposobnosti v smislu 2. alineje prvega odstavka 69. člena Zakona o visokem šolstvu /Ur.l.SRS 13/75/.

2. Tema preizkusnega predavanja

"Analiza izpeljave v sonatnem stavku Brahmsa v pogledu melodijske, ritmične, harmonijske, oblike in instrumentacije".

3. Preizkusno predavanje je ocenjevala komisija akademijskih učiteljev v sestavi:

- .. Mihael Gunzek, dekan, redni profesor
- Pavel Šivic, redni profesor
- Uroš Krek, redni profesor
- Dane Škerl, izredni profesor
- 1/ Alojz Srebotnjak, izredni profesor

1/ Član komisije ocenjevalcev Alojz Srebotnjak je predavanju sicer prisostvoval, vendar ni hotel podati nikakršne ocene o kandidatuvi sposobnosti (glej opombo v poročilu o istem kandidatu in zapis kadrovske komisije o tem)

4. Opis poteka preizkusnega predavanja:

a/ strokovni del

Predavatelj je segel v svojem teoretičnem delu daleč v razlago temeljnih pojmov o ritmu, metru itd., pri čemer je uporabil za izhodišče tipologijo stopične razvrstitve besednega (pesemskega) področja. Ker pa je snov dane teme predstavljala Brahmsov instrumentalni opus, je bilo to izhodišče za tako primerjavo tvegano, če že ne vprašljivo, saj je težko razumevati metrum ali ritem abstraktnega glasbenega tkiva v smislu besednih naglasov, dolžin zlogov in kvalitete vokalov, zlasti pa ne v primerih, kjer ni konkretne korelacije med glasbenim ritmom in besednim metrom. Sistematziranje glasbenega ritma po vzorcu stopičnega obrazca tedaj ni adekvatno, niti ni enakovredno logiki glasbene organiziranosti metra in ritma.

Melodijo je predavatelj skušal psihološko ponazoriti v obliki grafične krivulje, ki je upoštevala le tonske višine, kar, prvič ne ustreza simboličnemu umevanju glasbene linije in drugič, simplificira pojem melodije kot take, ker ocenjuje vse tone v njihovih odnošajih med seboj kakovostno enakovredno.

Predavatelj na sploh uporablja terminologijo, ki je nepotrebna za obravnavanje klasičnega stavka. Izraz "struktura", pogosto uporabljen pojem za način kompozicijske tehnike nekaterih sodobnih smeri, otežkoča predstavitev razvijanja klasične oblike od manjših do večjih formacij. Takšna uporaba specifičnih pojmov pomeni odvišno prevajanje v jezik, ki ne zmore definirati vloge posameznih oblikovnih enot v njihovi notranji oblikovni rasti.

Kritični pogledi in nova spoznanja o minulem slogovnem obdobju in njenih predstavnikov so zaželena, posebno če se kandidat v preizkusnem predavanju poteguje za najvišji

naziv akademijskega učitelja. Ti pogledi pa so bili odraz osebnega odnosa do Brahmsove glasbe, kar ne sodi v okvir objektivnega obravnavanja dane teme, bili so usmerjeni v nebistvene, naključne trenutke in niso pripomogli k pojasnjevanju Brahmsovega kompozicijskega koncepta, tudi ne takrat, ko jih je hotel kandidat ilustrirati s podatki Brahmsove biografije.

Zadrževanje pri interpretiranju temeljnih teoretičnih pojmov je predavanje zavleklo do tolikšne mere, da se je predavatelj na koncu svojih izvajanj (komisija mu je ta del podaljšala še za pol ure) le bežno dotaknil teme predavanja. Za obdelavo si je kandidat namreč izbral le eno delo - 1. stavek 2. simfonije, iz česar bi lahko sklepali, da je ta stavek edini tipični primer načina Brahmsove izpeljave. Namen predavanja pa je bil v tem, da se prikaže oblikovna, tematska, instrumentacijska tipičnost in raznovrstnost v oblikovanju Brahmsovih izpeljav. Povzetek predavateljevih ugotovitev je predstavljala grafična shema, omejena le na štiri elemente: jakost, gostoto zvena, tonsko višino in barvo. S seštevanjem teh raznovrstnih elementov se mu je izoblikoval štiri-barvni stopničasti grafikon, ki naj bi prikazoval navzočnost teh elementov v posameznih odstavkih glasbenega poteka. Že sam princip seštevanja heterogenih prvin je zgrešen. Glede na organsko muzikalično rast muzike je povsem samovoljen in ne-realn, kajti poljuden grafikon, izdelan po drugačnem preudarku, upoštevajoč tej glasbi bolj imanentne prvine, bi zadal bil povsem drugačno obliko.

Med zadovoljive sestavine kandidatovih spoznanj je šteti vsebinsko določitev glasbene forme. Namesto zgodovinsko - analitičnega pojmovanja forme, ki ne upošteva razvojnega procesa in zanemarja sintetično podobo, predlaga kandidat splošno definicijo, po kateri je forma razmerje med mikro in makro-strukturo, s čimer forma ni več v naprej dana mera, temveč raste gradnja iz notranjih razmerij. Norme izgubljajo s tem svoj prevladujoči pomen.

Nasploh je bilo čutiti iz predavateljevih izvejenj težnjo k hladnemu navidezno-znanstvenemu obravnavanju zvočne snovi, kakor da bi bila le-ta sama sebi edini namen, in ne bi predstavljala v kvalitativnem preskoku tudi umetniško psihološko vrednoto.

b/ pedagoški del

Kandidatu je bila predložena v mentorsko presojo sonata za trobento in klavir študenta III.letnika B.Zahtile. Delo je še v fazi nastajanja, in kakor je običaj, je slušatelj kandidatu razložil načrt obravnave in uporabe izbranega gradiva. Med njima se ni razvil vsklajen pedagoški proces. Apriorno odklanjanje nekaterih zvočnih sredstev (kot n.pr.cluster) onemogoča razvijanje osebne svobode v izbiri izraznih sredstev.

Kandidat si je s tem načinom zaprl pot do poglobljenega vživljanja v zamisli študentovega kompozicijskega dela in obravnaval predloženo delo površinsko, zadržujoč se zopet vse preveč na nebistvenih trenotkih. Ni mogel poiskati potrebnih napotkov in nasvetov, ki bi pripomogli k izčiščenju nastajajoče kompozicije. Ekskluzivna drža kandidata tedaj ni dopuščala dostopnosti v slogovne intencije študentovega dela in oteževala komunikativnost.

5. Komisija kandidatu zaradi prekoračenega časa ni postavila vprašanj.

6. Končna ocena preizkusnega predavanja

Kandidatu predavanje ni uspelo, ker se ni izčrpno posvetil oarednji nalogi dane teme, t.j. obravnavi izpeljave sonatne oblike. To oceno utemeljuje komisija z ugotovitvijo, da je presojala kandidatovo predavanje kot preizkus strokovne in pedagoške usposobljenosti za dosego naziva rednega profesorja. Presojati ga je morala torej z merili, ki ustrezajo najvišjemu nazivu akademijskega učitelja.

2. Končno mnenje o pedagoški sposobnosti

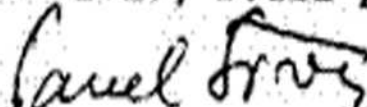
Iz tega poročila o poteku preizkusnega predavanja je videti, da kandidat ne uspeva v odmerjenem času sistematično in vsebinsko jasno posredovati določena spoznanja, ter da mu njegova skladateljska naravnost preprečuje vživljanje v skladateljski proces študenta. K misija je pogrešala v pedagoškem delu predavanja težnjo k poglobljanju v značilnosti študentovega pristopa k realizaciji glasbenih misli. To pa je pogoj za oblikovanje bodočega sloga slušatelja.

Člani komisije

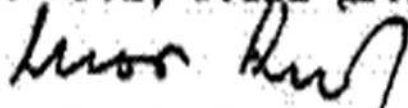
Mihael Gunzek, dekan, redni profesor



Pavel Šivic, redni profesor



Uroš Krek, redni profesor



Dane Škerl, izredni profesor



UNIVERZA V LJUBLJANI
AKADEMIJA ZA GLASBO
LJUBLJANA

Štev.: 60-434/76

Datum: 1.marca 1977

STROKOVNO POROČILO

KOMISIJE OCENJEVALCEV AKADEMIJE ZA GLASBO O USPOSOBLJENOSTI
KANDIDATA Milana Stibilja

za izvolitev v naziv: rednega profesorja.

Strokovno mnenje je sprejela komisija ocenjevalcev v sestavi:

Mihael Gunzek, dekan, redni profesor

Pavel Šivic, redni profesor

Uroš Krek, redni profesor

Dane Škerl, izredni profesor

^{1/}Alojz Srebotnjak, izredni profesor

O imenovanju te komisije je priloženo poročilo kadrovske komisije. Komisija poročevalcev je ugotovila, da je kandidat Milan Stibilj, rojen 2. novembra 1929, v delovnem razmerju pri Kulturni skupnosti Slovenije kot svetovalec za glasbo in film, z vlogo dne 27.9.1975 in z dne 2.4.1976 prvič zaprosil za izvolitev v naziv rednega profesorja za predmet: kompozicija.

Vlogi je priložil:

1. Diplomo akademije za glasbo v Ljubljani iz kompozicije z dne 10.10.1961

^{1/} Član te komisije Alojz Srebotnjak se je odtegnil ocenjevanju in ni hotel podati nikakršnega mnenja o kandidatu, sklicujoč se na člen 165. statuta akademije za glasbo, ki določa, da mora biti član komisije poročevalcev pedagoški delavec istega ali višjega naziva, kot je naziv, za katerega se vodi postopek. O tem je komisija poročevalcev pisмено, v obliki zapisnika poročala kadrovska komisija.

2. diplomu glasbene akademije v Zagrebu iz kompozicije z dne 2.10.1964
3. Življenjepis in bibliografijo
4. Mnenje predsedstva sveta za kulturo pri republiški konferenci SZDL o družbeno-politični aktivnosti.

Na podlagi predložene dokumentacije in opravljenega preizkusnega predavanja je komisija ocenjevalcev sprejela naslednje strokovno mnenje:

1. Strokovna usposobljenost, umetniška ustvarjalnost, pomembna umetniška dela ter praktične izkušnje v stroki:

a/ Življenjepisni podatki

Rodil se je 2. novembra 1929 v Ljubljani; tu je tudi obiskoval osnovno šolo in gimnazijo. Po maturi leta 1949 je študiral violino na srednji glasbeni šoli v Ljubljani, od leta 1951 pa tudi teoretske glasbene predmete. Leta 1952 se je vpisal na Filozofsko fakulteto Univerze v Ljubljani, kjer je študiral psihologijo do leta 1956. Medtem - leta 1954 - je pričel študirati kompozicijo na ljubljanski akademiji za glasbo in temu študiju se je po odsluženi vojaški službi (leta 1958) tudi izključno posvetil.

Kompozicijo je diplomiral z odličnim uspehom leta 1961. S pomočjo štipendije Prešernovega sklada se je kasneje izpopolnjeval na Glasbeni akademiji v Zagrebu, kjer je leta 1964 ponovno diplomiral z odličnim uspehom.

Kot štipendist holandske vlade se je leta 1965-66 izpopolnjeval na Univerzi v Utrechtu, oziroma v tamkajšnjem Studiu za elektronsko glasbo. Na osnovi študijskih dosežkov je bil pozneje dvakrat povabljen, da kot znanstveni sodelavec Studia uresniči svoje delovne načrte.

Na povabilo Berlinskega umetniškega programa je skoraj dve leti (v letih 1967-68) živel in delal v Berlinu.

Po povratku je živel v Ljubljani kot svobodni skladatelj z dvoletnim presledkom (1971-73), ko je deloval kot tajnik Glasbene mladine Slovenije.

V šolskem letu 1973-74 je kot povabljeni profesor predaval kompozicijo in analizo sodobnih glasbenih del na Glasbeni fakulteti Montrealske univerze (Kanada).

Samospevi za glas in klavir, "Anekdote" za klavir (prva izvedba: Ljubljana 1956), "Tri skladbe" za violino in klavir (prva izvedba: Ljubljana 1956), "Koncertantno glasbo" za rog in orkester (prva izvedba: Ljubljana 1959), "Skladbe" za rog in godala (Ljubljana 1962), Simfonijo "Vrtnica in slavček" (Ljubljana 1962), "Skladja" za klavir in orkester (Ljubljana 1963), "Impresije" za flavto, harfo in godala (prva izvedba: Varšava 1963), "Verz" za orkester (prva izvedba: Zagreb 1964).

b/ bibliografija, diskografija

Dr. Andrej Rijavec: Milan Stibilj, Profil seines Schaffens

Klaus Kirchberg: Milan Stibilj "Indian Summer"

Gramofonski plošči: Philips DSY 836.991

Philips 6585 007

c/ Seznam nadaljnjih skladb:

SKLADJA za klavir in orkester

ASIMILACIJA za violino solo

EPERVIER DE TA FAIBLESSE, DOMINE za recitatorja in ansambel tolkal

KONTEMPLACIJA za oboe in godala

EKTHESIS za orkester

ZGOŠČANJE za pozavno, dva klavirja in tolkala

MAVRICA za štirikanalni magnetofonski trak

ZOOM za klarinet in bongosa

SEANCE za violino, violoncello in klavir

KATHAI za blok flavto in spinet
INDIJANSKO POLETJE za flavto, violino, klavir, kontrabas
in tolkala
Xustus za orkester.

d/ Članki in eseji

Pogled v severnoameriško glasbeno ustvarjalnost

(Sobotna priloga Dela, oktober 1974)

Nezamenljiva glasbena vzgoja

(Sobotna priloga Dela, november 1974)

Orkester spominja na želvo

(Sobotna priloga Dela, januar 1975).

e/ Nagrade

V letu 1977 je prejel za delo "Xustus" nagrado Prešernovega sklada.

f/ Organizacijsko delo

Milan Stibilj je bil 2 leti tajnik glasbene mladine Slovenije, sedaj pa je svetovalec za glasbo in film pri Kulturni skupnosti Slovenije.

Skladateljsko delo Milana Stibilja je predvsem usmerjeno na področje komorne in sintetične glasbe. Njegova glasbena govorica vsebuje izredno izdelane in komplicirane ritmične strukture, ki v vertikalni zvočni povezavi delujejo ekspresivno. Njegova dela, nastala po končanem študiju, se stilno vključujejo v tokove glasbene avangarde, kar je rezultat tudi njegovega bivanja in delovanja v centrih Evrope in Amerike.

Njegove skladbe, za katere je značilna sistematičnost tako fature kot strukture, so naletele na odmevnost, predvsem v krogih, ki gojijo avangardno in eksperimentalno glasbo.

Posebno področje njegovega delovanja je ustvarjanje sintetične glasbe, pri čemer se njegovi dosežki smiselno vključujejo v našo in evropsko tovrstno glasbo.

2. Pedagoška sposobnost

Kandidat ne izkazuje redne pedagoške dejavnosti. V šolskem letu 1973-74 je kot gost profesor predaval analizo sodobnih glasbenih del na glasbeni fakulteti montrealске univerze (Kanada).

Kandidat je opravil dne 17.februarja 1977 preizkusno predavanje iz teme "Analiza izpeljave v sonatnem stavku Brahmsa v pogledu melodije, ritma, harmonije, oblike in instrumentacije". Zapisnik in ocena predavanja sta poročilu priložena.

Kandidat se prijavlja za naziv r e d n e g a profesorja, kar utemeljuje s tem, "da je avtor glasbenega dela, ki predstavlja največji uspeh doma delujočega skladatelja v slovenski glasbeni zgodovini". Komisija je mnenja, da predstavlja Stibiljevo skladateljsko delo pomembno umetniško vrednost, vendar ne v tolikšni meri, da bi po odmevnosti in pomenu za slovensko glasbeno kulturo, prekašalo uspeh vseh dosedanjih umetniških storitev živečih in pokojnih slovenskih skladateljev.

Na podlagi teh ugotovitev in nezadovoljive ocene preizkušnega predavanja komisija meni, da sposobnosti kandidata Milana Stibilja ne ustrezajo za pridobitev naziva akademijskega učitelja v nazivu r e d n i profesor.

Člani komisije ocenjevalcev:

Mihael Gunzek, dekan, redni profesor

Pavel Šivic, redni profesor

Uroš Krek, redni profesor

Dane Škerl, izredni profesor

Štev.: 60-434/76

Datum: 21.5.1977

KADROVSKA KOMISIJA SVETA AKADEMIJE ZA GLASBO
je na seji dne 17.5.1977 sprejela naslednja

S T A L I Š Č A

o usposobljenostih kandidata Milana Stibilja za izvolitev
v naziv r e d n i profesor za predmet kompozicija.

Kandidat je v delovnem razmerju pri Kulturni skupnosti
Slovenije kot svotovalec za glasbo in film.

Kadrovska komisija je svoja stališča oprla na dokumentacijo,
ki jo je kandidat priložil prošnji za izvolitev v naziv,
na oceno opravljenega preizkusnega predavanja in strokovno
mnenje komisije ocenjevalcev.

1. Strokovna usposobljenost, znanstvena oziroma umetniška
ustvarjalnost in praktične izkušnje v stroki.
2. Pedagoška sposobnost.

Kadrovska komisija je kot svoje stališče v celoti sprejela
strokovno mnenje komisije ocenjevalcev glede strokovne
usposobljenosti in pedagoške sposobnosti kandidata.

3. Zavzetost in družbena aktivnost pri uveljavljanju in
razvijanju socialističnega samoupravnega sistema in v
tem še posebej humanih odnosov.

Tcv. Milan Stibilj v svoji vlogi ne navaja konkretnih
podatkov o delovanju v samoupravnih organih, poudarja pa,
da je njegova zavzetost in družbena aktivnost pri uveljav-
ljanju socialističnih samoupravnih načel in v tem še po-
sebej humanih odnosov, razvidna iz njegovega celotnega
delovanja, predvsem pa iz prispevkov, ki jih več ali manj
redno objavlja. Je član ZK.

Svoji vlogi je priložil mnenje Sekretariata Sveta za kulturo pri RK SZDL o njegovi družbenopolitični aktivnosti, ki se glasi:

- Tovariš Milan Stibilj je v novem mandatu postal član sveta za kulturo pri RK SZDL. Svoje članstvo v svetu jemlje resno in odgovorno, saj je aktiven pri oblikovanju stališč sveta, obenem pa sodeluje v vrsti konkretnih akcij, ki jih družbenopolitične organizacije vodijo: zlasti se vključuje v akcije, ki zadevajo področje glasbe. V dosedanjem delu je pokazal vso odločnost za uveljavljanje socialistične samoupravne kulturne politike, hkrati pa odkrito in javno nastopa proti nosilcem birokratskih in elitističnih odnosov v kulturi. Vseskozi si z dajanjem najrazličnejših predlogov in ocen prizadeva, da bi se hitreje in učinkoviteje reševala odprta vprašanja in problemi v kulturi. Trenutno sodeluje tov. Stibilj pri pripravi gradiva za sejo komisije MK ZKS o aktualnih problemih glasbenega ustvarjanja in gradiva o aktualnih vprašanjih glasbene kulture v procesu podružabljanja ustvarjalnega dela za potrebe SZDL. -

Na podlagi navedenega kadrovska komisija sveta akademije za glasbo v Ljubljani

p r e d l a g a

habilitacijski komisiji pri univerzi v Ljubljani, da ne da pritrdilnega stališča k izvolitvi kandidata Milana Stibilja v naziv redni profesor za predmet kompozicija.

Predsednik:

izr. prof. Ciril Škerjanec

Obvestiti:

1. člane habilitacijske komisije pri univerzi v Ljubljani
2. delegate sveta akademije za glasbo

AD 11

Študentje kompozicije netu Akademije za glasbo

Poleg sklepov in predlogov zlova delovnih ljudi in delegator studentov, študentje kompozicije menimo, da je neobhodno potrebno, da se net zmeni tudi z maxim mirtjenjem o habilitacijskem predavanju tov. clilana Stilija.

1) dlenimo, da predavanje ni uspelo in to precesem zaradi tega, ker kandidat v svojem predavanju sploh ni uspel obdelati zadane teme, to pa zaradi tega, ker se je spuical v vec ali manj toono pojasnjevanje materije, ki ni bila v neposredni zvezi s temo.

2) Njegov osebni odnos do ustrajanja v preteklih epohah ne more biti osnova za pojasnjevanje kompozicijsko-temničnih postopkov skladateljev, katerih delo je nesporno vrednoteno.

3) Predavatelj uporablja terminologijo, ki je primerna za ocenjevanje oz. razlago sodobnih in avantgardnih del, pri delih preteklih epoh pa je neuporabna in maza zmedo v karakterizacijo takratnih kompozicijsko-temničnih postopkov.

4) Pri obravnavi predlozenih del studentov se ni niti poskusal uveljaviti v tezi in oblikovalne pristope studenta, ampak je s kategoricnimi pripombami vsiljeval svoj pogled na kompozicijsko temniko. S tem pa je onemogocen ustrajalni dialog med uciteljem in studentom.

Ue to pa omenjamo zaradi tega, ker se namu zdi,
da Lovk s talinimi pogledi in nacinom pedagogskega dela
ne more avtoritativno ocenjevati delo na nasi visokodolski
glavni ustanovi.

MILAN STIBILJ

61000 LJUBLJANA · STRELIŠKA 1 · TELEFON 311717

Akademija za glasbo
Ljubljana
Josipova 3

16. oktobra 1977

Spoštovani,


dne 15. oktobra 1977 sem kot prilogi sprejemalemu dopisu številke 60-32/77 od 10. oktobra 1977 prejel strokovno poročilo komisije ocenjevalcev in stališče kadrovske komisije v zvezi z mojo prošnjo za izvolitev v naziv visokošolskega učitelja za predmet kompozicija.

Ugotavljam pa, da nisem prejel zapisnika in ocene predavanja, ki ga komisija ocenjevalcev v tekstu strokovnega poročila na strani 5 omenja kot temu poročilu pripadajoč material.

Prosim vas, da mi ta zapisnik in oceno predavanja takoj pošljete.

Kadalje vas prosim za pojasnilo, zakaj v zvezi z omenjeno prošnjo niste postopali v zakonsko določenih rokih.

Tovariško vas pozdravljam



priporočeno-nujno

v vednost: prof. Miloš Poljanšek, predsednik sveta akademije za glasbo

23. oktobra 1977

Spoštovani,

prejel sam izvod ocene mojega preizkusnega predavanja. Prosim pa vas še za fotokopijo izjave študentov I. oddelka, ki tudi ocenjujejo omenjeno predavanje.

Izjava študentov je bila predložena Svetu akademije za glasbo in obravnavana na 6. seji dne 6. oktobra 1977 kot material k 7. točki dnevnega reda o anenju delavcev in študentov glede članka "Slitizem zaprtosti".

Nadalje vas ponovno prosim za pojasnilo, zakaj v zvezi s mojo prošnjo za izvolitev v naziv visokošolskega učitelja niste postopali v zakonsko določenih rokih.

Tovariško vas pozdravljam

priporočeno-nujno

v vednost: prof. Miloš Poljanšek, predsedni sveta akademije za glasbo

UNIVERZA V LJUBLJANI
AKADEMIJA ZA GLASBO
LJUBLJANA

Štev.: 60-32/77

Datum: 25.10.1977

Tov.

STIBILJ MILAN

LJUBLJANA
Streliška

Na vaše pismo z dne 23.10.1977 sporočamo, da izjava študentov oddelka za kompozicijo ni vplivala na oceno preizkusnega predavanja niti na oceno vaših usposobljenosti v postopku za izvolitev v naziv visokošolskega učitelja, kar je v skladu s stališčem 6.seje sveta z dne 6.10.1977. Fotokopija izjave študentov I.oddelka vam zato ni potrebna pri sestavi morebitnih pripomb k zapisniku o preizkusnem predavanju, strokovnemu poročilu komisije ocenjevalcev in sklepnemu poročilu kadrovske komisije.

Ponovno prosimo, da nam vaše pripombe predložite v danem roku.



D e k a n :

prof. Mihael Gunzek

Milan Stibilj
Ljubljana
Streliška 1

Pripombe k strokovnemu poročilu komisije ocenjevalcev
Akademije za glasbo o usposobljenosti kandidata Milana
Stibilja za izvolitev v naziv rednega profesorja

Predvsem naj pripomnim, da traja postopek na osnovi moje prošnje za izvolitev v naziv profesorja za kompozicijo že celih 25 mesecev, da sem šele 8 mesecev po uresničenju preizkusnega predavanja prejel strokovno poročilo komisije ocenjevalcev in stališče kadrovske komisije sveta Akademije za glasbo in to brez pripadajočega zapisnika komisije ocenjevalcev o poteku preizkusnega predavanja. Ta zapisnik mi je Akademija za glasbo poslela šele na pismeno izraženo željo nekaj dni kasneje.

Ugotavljam, da so odgovorni organi Akademije za glasbo omenjeni postopek za izvolitev v naziv ves čas neopravičljivo zavlačevali.

Ugotavljam nadalje, da obstajajo določene pravne nejasnosti v zvezi s sestavo komisije ocenjevalcev. Eden izmed petih članov komisije je odklonil podpis strokovnega poročila, čeprav je članstvo v komisiji predhodno sprejel in v njej tudi sodeloval, drugi pa je predavalnico zapustil sredi predavanja.

Ugotavljam, da prinaša prvi del strokovnega poročila pomanjkljive in tudi izkrivljene podatke, ter vrsto napačnih zaključkov.

Bibliografski seznam in seznam člankov in esejev je nepopoln, saj ne navaja niti vseh prispevkov, ki sem jih svoji prošnji za izvolitev priložil.

Diskografija navaja dve gramofonski plošči. Pravilen seznam vsebuje pet plošč, in sicer:

Jugoton LPY-V-680
Philips Stereo 6 585 007
Philips 836.991 DSY
Philips SFL - 8538
Philips 67 40 001

Pod točko nagrade je navedena le ena. Pravilen seznam priznanj se glasi:

Prešernova nagrada Akademije za glasbo
Nagrada Jugoslovanske radiofuzije za delo "Asimilacija"
Nagrada Jugoslovanske radiofuzije za delo "Zgoščanje"
Nagrada Jugoslovanske radiofuzije za delo "Seance"
Grand Prix du Disque za gramofonsko ploščo z delom "Eper-
vier de ta faiblesse, domine" /Francija/
Prix Edison za gramofonsko ploščo z delom "Epervier de ta
faiblesse, domine" /Holandija/
Nagrada Prešernovega sklada za delo "Kystus"

Ne vem, čemu je potrebna trditev, da je moje skladateljsko delo "predvsem usmerjeno na področje komorne in sintetične glasbe", ki je povrh vsega še netočna. Približno polovica mojih glasbenih del je komorno zasnovana, ostala polovica vsebuje dela za številnejše zasedbe in to celo do kantate za tenor, mešani zbor in veliki orkester, med vsezi pa imam le eno delo, ki je uresničeno z elektro-akustičnimi sredstvi, to je delo, ki ga komisija ocenjevalcev uvršča med dela takoimenovane "sintetične" glasbe. Uporaba tega izraza dokazuje glasbeno-strokovno in tudi siceršnje nerazgledanost članov komisije. Še posebno presenečenje pa vzbuja dejstvo, da je tozadevno izrazoslovje za jugoslovansko področje že pred leti uredila posebna delovna skupina Zveze jugoslovanskih skladateljev, v kateri sem kot predstavnik Društva slovenskih skladateljev tudi sam sodeloval.

Osebnost odklanjam izraz "avantgarda" ker menim, da resnična ustvarjalnost ne potrebuje nobenih dodatnih označb. Poleg tega komisija ocenjevalcev primerja moje skladateljsko delo, ki ga očitno ne pozna dovolj dobro, z nečim, kar prav tako ne pozna. S svojim delom se stilno ne vključujem v nikakršne tokove, še najmanj pa v tiste, ki jih komisija ocenjevalcev omenja kot "avantgardne". Poleg vsega je tudi očitno preračunana ugotovitev, da je moje delo tudi rezultat "bivanja in delovanja v centrih Evrope in Amerike" nesmiselna in naravnost smešna. Moje delo, kakršno pač je, je rezultat študijskega pristopa k problematiki glasbene ustvarjalnosti, čeprav je na žalost res, da sem ta pristop lahko uresničil skorajda izključno v inozemstvu. S tem v zvezi naj poudarim še dejstvo, da sem v mednarodnem merilu doslej najbolj uspelo delo skomponiral pred svojima prvima študijskima potovanjema v Holandijo.

Prav tako je preračunana ugotovitev članov komisije, da so moja dela naletela na odziveness "predvsem v krogih, ki gojijo avantgardno in eksperimentalno glasbo". Ali so nagrade Jugoslovanske radiofuzije izraz krogov, ki gojijo avantgardno in eksperimentalno glasbo? Ali

se komisiji ocenjevalcev zdi, da je za prodajo gramofonskih plošč v zapadni Evropi izredno pomembna nagrada Edison izraz krogov, ki gojijo avantgardno in eksperimentalno glasbo? Ali komisija ocenjevalcev meni, da je uspeh pri poslušalcih ob nedavni izvedbi moje kompozicije z orkestrom Slovenske filharmonije in končno tudi nagrada Prešernovega sklada izraz krogov, ki gojijo avantgardno in eksperimentalno glasbo?

Komisija ocenjevalcev očitno zlonamerno potvarja mojo utemeljitev prijave za naziv rednega profesorja. V pisnu z dne 2. oktobra 1976 sem napisal

"da se prijavljam za naziv rednega profesorja, kar utemeljujem z naslednjim:

- sem avtor glasbenega dela, ki predstavlja z ozirom na mednarodno priznanje in izvedbe gotovo največji uspeh doma delujočega skladatelja v slovenski glasbeni zgodovini,
- sem avtor edine slovenske elektroakustične kompozicije, ki je uspela v mednarodnem merilu,
- kot povabljeni profesor za kompozicijo in analizo sodobnih glasbenih del sem predaval na glasbeni fakulteti inozemske univerze,
- kot znanstveni sodelavec sem delal na inozemskem univerzitetnem inštitutu za sonologijo,
- imam dvajset let priznane delovne dobe.

Gornje utemeljitve je mogoče preveriti s pomočjo materiala ki ga ima na voljo Akademija za glasbo."

Ponavljam še na tem mestu, da sem vsak trenutek pripravljen podrobno utemeljiti gornje ugotovitve.

V zapisniku o preizkusnem predavanju ugotavlja komisija ocenjevalcev, da "je težko razumevati metrum ali ritem abstraktnega glasbenega tkiva v smislu besednih naglasov ..." in da "sistemiziranje glasbenega ritma po vzorcu stopičnega obrazca ni adekvatno". S tem v zvezi lahko le ugotovim, da člani komisije ocenjevalcev nimajo niti osnovnega znanja o razvoju ritmičnih struktur evropske glasbene kulture, saj ne vedo niti tistega, kar bi lahko prebrali na pr. v muzički enciklopediji stare izdaje pod geslom "metrika". Poleg tega ne poznajo novejših strokovnih literatur, ki se ukvarja s temi problemi, kot je na pr. knjiga Cooper-Meyer "The Rhythmic structure of Music" iz leta 1960. Naj še pripomnim, da mi je tozadevna razlaga služila na predavanju le kot osnova za smiselno obrazložitev nadaljnjega razvoja ustvarjalne prakse na področju ritma.

Komisija ocenjevalcev očitno ni razumela moja izvajanja v zvezi z obravnavanjem "melodije". Predvsem nisem govoril o "melodiji", saj sem že uvodoma poudaril, da je ta izraz obremenjen z določenimi romantičnimi predstavami, pa da bom zato govoril o "zvočni liniji" in o "tému",

kolikor bo govora o sestavini klasične simfonije. Zvočno linijo sea seveda obravnaval izolirano od vseh ostalih sestavin glasbenega izražanja in pri tem opozoril na psihofiziološke značilnosti dojetanja različnih zvočnih višin, kar spet pomeni, da v medsebojnih odnosih niso mogle biti ocenjene kot enakovredne. Torej je zaključek komisije ocenjevalcev v drugem odstavku zapisnika o preizkusnem predavanju napačen.

Tretji odstavek zapisnika o preizkusnem predavanju je navadno sprenevedanje. Sodobno analizo tudi klasičnih del je mogoče uresničevati le s sodobno terminologijo, saj se čas v okolici ljubljenske akademije za glasbo tudi na področju glasbenih raziskav ni ustevil. Izraz "struktura" na pr. nastopa v naslovu prej omenjene knjige, ki se ukvarja s ritmično analizo klasičnih glasbenih del. Naj v zvezi s tem navedem še citat iz knjige Antona Trstenjaka "Psihologija umetniškega ustvarjanja", ki bi jo moral poznati vsak glasbeni pedagog, tudi člani komisije akademijskih učiteljev: "... predmeti umetniškega ustvarjanja" so "strukture in le v strukturah podani in ... tudi umetnikovo doživljanje, iznajdljiva in oblikovalna sila njegove osebnosti z osebnostjo vred" se "vedno javlja v smislu zakonitega strukturnega dogajanja".

Četrty odstavek zapisnika o preizkusnem predavanju je nejasen, čeprav očitno z določenim namenom. V zapisniku je napisano, da "je hotel kandidat ilustrirati ...". Ugotavljam, da je tako oblikovanje stavkov s strani članov komisije ocenjevalcev skrajno neresno. Poleg tega celo komisija v nekem smislu zanika svoje lastne ugotovitve, ko poleg očitka, da so bili moji "pogledi ... odraz osebnega odnosa do Brahmsove glasbe, kar ne sodi v okvir objektivnega obravnavanja dane teme ..." na drugem mestu - v šestem odstavku zapisnika - trdi, da je "bilo čutiti iz predavateljevih izvajanj težnjo k hladnemu navidezno-znanstvenemu obravnavanju zvočne snovi, kakor da bi bila le-ta sama sebi edini namen ...". K temu še sledeče ugotovitve:

- moji na predavanju izraženi pogledi so odraz trenutnega osebnega odnosa do študijskega materiala in so vsak trenutek predmet možnega izčiščevanja s pomočjo novih informacij; drugače tudi ne more biti.
- analizo obravnavam kot strogo strokovno-tehnično disciplino, ki mora zaradi stremeljenja po objektivnosti izključiti sestavine, ki jih ni mogoče kontrolirati - to sem na začetku predavanja tudi povedal.
- oblikovanje stavkov z "je hotel kandidat", "je bilo čutiti iz predavateljevih izvajanj" in " ... težnjo k hladnemu navidezno-znan-

stvenemu obravnavanju " ni na visokošolski ravni, temveč prej znak zlonamernosti.

- znenje komisije o "navidezno-znanstvenemu obravnavanju zvočne snovi" sprejemam kot žalitev mojih prizadevanj. Zanj sta možni dve razlagi in o njih se bo morala strokovna komisija akademskih učiteljev vse-kakor izjasniti:

1/ Komisija je ugotovila, da sem za navidezno znanstvenostjo skrival svoje strokovno neznanje,

2/ Komisija predavanju strokovno ni mogla slediti, pa se ji je zato zdelo "znanstveno" in je zaradi negotovosti napisala "navidezno".

Komisija odklanja grafični prikaz poteka glasbenega dela, čeprav se ne zaveda, da je vsak notni zapis v bistvu grafični zapis. V svojem grafičnem prikazu izpeljave Brahmsove izpeljave iz prvega stavka 2. simfonije sem upošteval koordinate trajanja in intenzivnost posameznih glasbenih parametrov. Seveda je res, da bi bila krivulja drugačna, če bi bila izdelana z upoštevanjem drugih sestavin. Toda komisija ocenjevalcev ne obravnava problematike strokovno, ko v drugi polovici petega odstavka zapisnika o preizkusnem predavanju trdi, da obstajajo "tej glasbi bolj imanentne prvine", kot so od mene upoštevani osnovni parametri: višina zvoka /frekvenca/, jakost zvoka /višina zvočnega vala/, barva zvoka /oblika zvočnega vala/ in trajanje zvoka. Poleg vsega to seveda niso "heterogene prvine", kot se zdi članom komisije, saj nastopajo domala praviloma vse skupaj. Sploh lahko ugotovim, da pravzaprav ta del zapisnika ni niti na ravni ljubiteljskega pogovarjanja.

Komisija ocenjevalcev mi ni nikoli sporočila namen predavanja, kot ga oblikuje v prvem delu petega odstavka zapisnika o preizkusnem predavanju in to kljub temu, da sem štiri mesece pred uresničitvijo predavanja /v pisnu z dne 13. oktobra 1976/ Akademijo za glasbo opozoril, da je tema predavanja nejasno oblikovana. Predvsem v naslovu ni mogoče razbrati zahteve po primerjalni analizi, saj je oblikovan v ednini. Poleg tega je mogoče iz zahteve po analizi instrumentacije sklepati, da je mišljeno simfonično delo. Naj nadalje komisijo ocenjevalcev opozorim, da je analiza izpeljave v klasičnem smislu nemogoča brez predhodne analize tematskega materiala, ki ga prinaša prvi del stavka, to je ekspozicija. Tudi zadrževanje pri interpretiranju temeljnih teoretičnih pojmov ni bilo tako nepotrebno, kot se zdi članom komisije ocenjevalcev. Dokaz za to je obravnavani zapisnik o preizkusnem predavanju.

V pedagoškem delu zapisnika o preizkusnem predavanju komisija ocenjevalcev ne daje točnih informacij o poteku mentorske presoje sonate štu-

denta kompozicije. Študent predvsem ni razložil nobenega "načrta obravnave in uporabe izbranega gradiva". Vedel je le, da komponira sonato, ni pa imel zanjo izdelane zasnove, nobenega načrta in prav tako nobene predstave, kako bo začeto delo nadaljeval. Izdelanega ni mogel pojasniti z nobenim kompozicijsko-tehničnim prijemom ali muzikalno zamisljivo, zato je bilo kakršnokoli sodelovanje že vnaprej onemogočeno. Komisija ocenjuje napačno, ko trdi, da sem apriorno odklanjal uporabo nekaterih zvočnih sredstev. Skušal pa sem razčistiti vprašanje smiselnosti oz. nesmiselnosti uporabe določenih zvočnih sredstev v določenih tehnično-kompozicijskih in tudi muzikalno-izraznih situacijah. Študent, ki je očitno popolnoma nekritičen do svojega kompozicijskega dela, moja izvajanja ni sprejel dobronamerno, zato tudi ni moglo priti do sproščenih medsebojnih odnosov. Tudi sicer bi moralo vsako nadaljnje razpravljanje o tej problematiki nujno vključiti kritiko pedagoškega dela njegovega profesorja kompozicije, kar pa ni bil namen preizkusnega predavanja.

Komisija ocenjevalcev tudi v tem primeru pravzaprav nasprotuje sama sebi: po eni strani očita, da nisem "mogel poiskati potrebnih napotkov in nasvetov, ki bi pripomogli k izčiščenju nastajajoče kompozicije", po drugi strani pa mi prav poskus, ki bi pripomogel k izčiščenju problematike uporabe zvočnega materiala v nastajoči kompoziciji zameri, ker da sem s tem onemogočal "razvijanje osebne svobode v izbiri izraznih sredstev".

Ugotovitev pod točko 5 zapisnika o preizkusnem predavanju je netočna. Ob koncu predavanja je član komisije ocenjevalcev v imenu komisije na moje vprašanje nedvoumno odgovoril, da niti študenti niti člani komisije nimajo vprašanj in ne, da imajo vprašanja, pa jih zaradi pomanjkanja časa ne morejo oz. nočejo postaviti. Glede podaljšanja časa predavanja naj komisijo ocenjevalcev opozorim na že omenjeno pismo z dne 13. oktobra 1976, v katerem sem povsem jasno napisal:

"Glede na naslov predavanja predstavlja zahtevani obseg problematike snov za celo vrsto predavanj, če naj bi se ta oblikovala na ravni visoke glasbene šole. Zato vas prosim, da možno časovno stisko sprejmete z razumevanjem."

O končni oceni preizkusnega predavanja in o končnem mnenju o pedagoški sposobnosti ni potrebno posebej razpravljati, ker oboje izhaja iz predhodnih ugotovitev, za katere ugotavljam da so nestrokovne in tudi očitno zlonamerne. Zato prosim, da ocenjevalna komisija preveri svoje ugotovitve, Kadrovska komisija akademije za glasbo pa prosim za zaščito zakonitosti in zaščito strokovnosti.

Ljubljana, 29. oktobra 1977



Štev.: 60-434/76
Ljubljana, 16.11.1977

(71)

KADROVSKI KOMISIJI AKADEMIJE ZA GLASBO

Komisija ocenjevalcev za vnaprejšnjo habilitacijo tov. Milana Stibilja, ki se poteguje za naziv rednega profesorja iz predmeta kompozicija, je na podlagi svojih poročil in pripomb kandidata z dne 29. okt. 1977 ugotovila naslednje:

1. Čeprav trdi kandidat M. Stibilj v svoji prijavi za habilitacijo v rednega profesorja, da je doslej največji slovenski skladatelj glede na svoje uspehe v jugoslovanskem in mednarodnem merilu, in kljub dokazanim ter ocenjenim dosežkom njegovega opusa smatramo, da smo na osnovi svojih pedagoških in umetniških dosežkov kvalificirani za sodelovanje v komisiji ocenjevalcev, v katero smo bili ustrezno statutu izvoljeni.

Odklanjamo vrsto insinucij in očitkov v Stibiljevih pripombah, ki imajo osnovni namen razvrednotiti strokovnost ocenjevalne komisije.

2. Neopravičljivo zavlačevanje postopka omenjene prošnje ne gre pripisovati le organom akademije za glasbo, temveč tudi kandidatu samemu. Iz obsežne korespondence med akademijo in kandidatom je razvidno, v kolikšni meri je kandidat oteževal postopek. Ker so morali organi akademije upoštevati navodila habilitacijske komisije /ki so se v teku postopka spreminjala in dopolnjevala/, po katerih mora biti komisija sestavljena le iz rednih profesorjev kadar se kandidat poteguje za najvišji naziv, so se imenovanja v različne komisije spreminjala, saj razpolaga akademija v predmetu kompozicije le z enim rednim profesorjem. Po preudarku se je kadrovska komisija končno odločila za sestavo komisije petih članov s tem, da so v njej vključeni vsi učitelji kompozicije, se pravi, poleg treh rednih profesorjev tudi dva izredna. Iz korespondence je prav tako videti, da so se termini za preizkusno predavanje na prošnjo kandidata odlagali.
3. Komisija omenja v poročilu le eno priznanje, nagrado Prešernovega sklada, ki jo je kandidat prejel v letu 1977. Navedeni priznanji Grand prix du disque in Prix Edison komisija ni prezrla, ker ju je razumela kot kolektivno nagrado za vse tri skladatelje, ki so na omenjeni plošči, za umetniško vodstvo in tonskega snematelja, predvsem pa za izvajalski uspeh perkusionistov iz Strassbourga. Nagrad Radiodofuzije kandidat ne omenja, prav tako tudi ne študentske Prešernove nagrade. Vsa ta našeta priznanja se lahko naknadno vnesejo v poročilo.
4. Komisija je bila imenovana v sestavi petih članov. Kot je navedeno že v prvem poglavju, se je kadrovska komisija odločila za razširjeno sestavo zaradi tega, da bi zadostila pravilom habilitacijskega postopka s tem, da so v komisiji poleg dveh izrednih profesorjev ožje stroke tudi trije redni profesorji. Izredni profesor Alojz Srebotnjak, ki je sodeloval kot član komisije v vseh fazah postopka, je na sestanku, ko je komisija sklepala o svoji odločitvi, odstopil in ni hotel podati o kandidatu nikakršnega mnenja. Komisija je tako dejanje obsodila in članu predložila posledice, ki jih tak korak utegne imeti. V okrnjeni sestavi je komisija ocenjevalcev na predlog kadrovske komisije nadaljevala svoje delo in podala poročilo.

V primeru, da utegne okrnitev komisije ocenjevalcev zavreti postopek pri habilitacijski komisiji Univerze, prosimo kadrovsko komisijo naj pozove prof. Srebotnjaka in ga seznaní s pripombami kandidata Stibilja ter mu pojasni, kakšno odgovornost si nalaga za primer, da bi njegovo dejanje onemogočilo nadaljno proceduralno pot postopka.

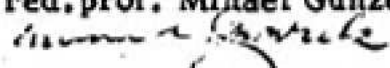
Red. prof. Pavel Šivic je po preteku dveh učnih ur zapustil preizkusno predavanje, češ, da si je že ustvaril mnenje o kandidatovem nastopu. S tistim delom predavanja, ki je potekalo v podaljšanem časovnem razmahu in ki mu prof. Šivic ni prisostvoval, naj se prof. Šivic seznaní naknadno. Predavanje je bilo namreč posneto na magnetofonski trak. Dodatno poročilo o tem delu predavanja bi bilo zaželeno.

5. Odločilna postavka, ki je komisijo ocenjevalcev privedla do odklonilnega mnenja, je bilo preizkusno predavanje samo, s katerim kandidat ni uspel dokazati pedagoških sposobnosti ustrezajočih ciljev učnega programa umetniško-pedagoške ustanove in nazivu rednega profesorja. Kandidatovo predavanje bi lahko uvrstili v okvir razčiščevanja pojmov o nekaterih vprašanjih glasbene strukture, ritma in metra, kot jih obravnava znanstvena smer glasboslovja. Kandidat ni gradil svojih izvajanj iz dane teme, v kolikor se ji je približal, se je je lotil v nadrobnostih in pri tem ni ustvaril zaokrožene podobe o vsebini, ki mu jo je ponujala snov dane naloge.
6. Pri poskusni uri vključiti kritiko pedagoškega dela študentovega profesorja je povsem nepedagoški nazor. Pedagoški prijem mora sloneti na prepričljivosti lastnega pojmovanja in posreduvalnega daru, ne pa na kritiki profesorja posebno pri tako kočljivem predmetu, kot je to umetnost zaradi znanstvene neoprijemljivosti materije, kadar gre za ustvarjalni akt.
7. Akademija je pedagoško-umetniški, ne pa pedagoško-znanstveni zavod. Struktura glasbenega stavka je znanstveno oprijemljiva in je zato osnova za muzikološko razpravljanje. Glasbena vsebina, glasbeni izraz in afekti, ki jih glasba prenaša na poslušalca, pa je za dojemanje in vzgojne smotre znanstveno nedokazljiva. Pristopiti jim je treba z drugačnimi prijemi, ne le s strukturalnimi. Upamo si trditi, da še tako zanimiva glasbena struktura na notnem papirju lahko vara glede svoje muzikalne vrednosti.

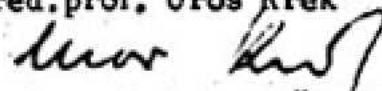
Komisija vztraja pri svojih stališčih, izraženih v strokovnem delu svojega poročila, prevzema zanje vso moralno in strokovno odgovornost in s tem nedvoumno podaja negativno mnenje o kandidatovih pedagoških sposobnostih, ki ne ustrezajo za naziv: redni profesor.

Člani komisije:

red. prof. Mihael Gunzek


red. prof. Pavel Šivic

red. prof. Uroš Krek


red. prof. Danijel Škerl

št. 60-434/76

(10)
Alojz Srebotnjak
Linhartova 1
61000 LJUBLJANA

Kadrovski komisiji sveta
Akademije za glasbo
v Ljubljani

Podpisani sem bil od zgoraj navedene komisije imenovan za člana komisije ocenjevalcev Akademije za glasbo, ki naj poda strokovno poročilo o usposobljenosti kandidata Milana Stibilja za izvolitev v naziv rednega profesorja.

Kot član te komisije nisem podal mnenja o kandidatu, ker člen 165 statuta Akademije za glasbo določa, da mora biti član komisije poročevalcev pedagoški delavec istega ali višjega naziva, kot naziv za katerega se vodi postopek.

Na izrecno zahtevo dekana Akademije za glasbo red. prof. Mihela Gunzka, izraženo dne 23. novembra 1977, da sem dolžan podati izjavo oz. oceno o kandidatu Milanu Stibilju, sporočam:

Po pregledu predložene dokumentacije (2 diplomi, življenjepis, bibliografija, mnenje predsedstva sveta za kulturo pri republiški konferenci SZDL o družbeno politični aktivnosti) ter glede na preizkusno predavanje, ki ga je kandidat opravil dne 17. februarja 1977 na temo " Analiza izpeljave v sonatnem stavku Brahmsa v pogledu melodije, ritma, harmonije, oblike in instrumentacije ", menim, da sposobnosti kandidata Milana Stibilja ustrezajo za pridobitev naziva akademijskega učitelja v nazivu docent.

izr. prof. Alojz Srebotnjak

Ljubljana, 24. novembra 1977

Štev.: 60-434/76

Datum: 25.11.1977

Ugotovitve kadrovske komisije sveta AG glede na pripombe
tov. Milana Stibilja k strokovnemu poročilu komisije
ocenjevalcev akademije za glasbo o njegovi usposobljenosti
za izvolitev v naziv rednega profesorja

Z ozirom na pripombe tov. Milana Stibilja glede nepravilne sestave komisije ocenjevalcev in glede odklonitve izjave enega od članov komisije ocenjevalcev o njegovi strokovni usposobljenosti, je kadrovska komisija

u g o t o v i l a :

član strokovne komisije redni profesor Pavel Šivic je odšel od preizkusnega predavanja po dveh pedagoških urah (90 minut), kolikor je bil določen čas za to predavanje. Po izjavi red. prof. Pavla Šivica je že v tem času mogel ugotoviti, da se predavatelj še ni dotaknil osrednjega problema, ki mu je bil zadan in si je iz njegovih izvajanj lahko napravil oceno o njegovem preizkusnem predavanju.

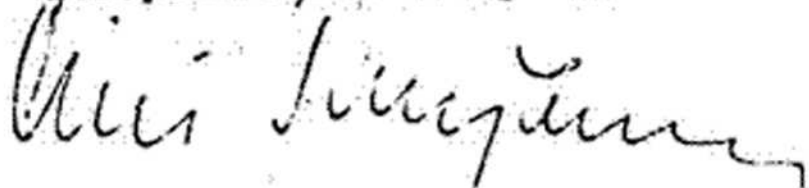
Član strokovne komisije izr. prof. Alojz Srebotnjak prvotno ni podpisal strokovnega poročila komisije ocenjevalcev, ker je bil mnenja, da kot učitelj višjega naziva (izr. prof.) ne more dati mnenja o kandidatu, ki prosi za naziv rednega profesorja. Kadrovska komisija je po prejemu pripomb tov. Milana Stibilja pozvala prof. Srebotnjaka, naj kljub temu poda svoje mnenje o Stibiljevem preizkusnem predavanju, ker je po stališčih univerzitetnega sveta možno, da sodeluje v strokovni komisiji tudi član z nižjim nazivom. Po tem naknadnem pozivu je tov. A. Srebotnjak izjavil, da se v celoti strinja z mnenjem drugih članov strokovne komisije (red. prof. Mihael Gunzek, red. prof. Pavel Šivic, red. prof. Uroš Krek in izr. prof. Dane Škerl), ki so podali negativno mnenje o kandidatovih pedagoških

sposobnostih za zaprosen naziv visokošolskega učitelja v nazivu redni profesor.

Na podlagi gornjih navedb je kadrovska komisija sklenila, da vztraja pri svojem prvotnem odklonilnem stališču, sprejetem na seji dne 21.5.1977.

Predsednik kadrovske komisije
sveta AG:

izr. prof. Ciril Škerjanec



Štev.: 60-434/76
Datum: 30.6.1978

S V E T U

akademije za glasbo v Ljubljani odstopam na podlagi drugega odstavka 152.člena statuta akademije v obravnavo prošnjo in vso dokumentacijo STIBILJA MILANA, ki prosi za izvolitev v naziv redni profesor za predmet kompozicija, z naslednjim
p o j a s n i l o m

1. Stibilj Milan je zaprosil za izvolitev v naziv redni profesor za predmet kompozicija. Po 134.čl.statute akademije mora kandidat, ki prvič prosi za izvolitev v naziv visokošolskega učitelja, opraviti preizkusno predavanje zaradi ugotovitve pedagoške sposobnosti. To predavanje je komisija ocenila kot neuspešno. *izvolitev Dana Stibelj*
2. Strokovna komisija v sestavi: red.prof.Mihaela Gunzeka, red.prof.Pavla Sivica, red.prof.Uroša Kreka in izr.prof. Alojza Srebotnjeka, je v svojem strokovnem poročilu sprejela mnenje, da kandidatove usposobljenosti ne ustrezajo pogojem za izvolitev v naziv redni profesor.
3. Na podlagi strokovnega poročila je kadrovska komisija sveta akademije sklenila predlagati habilitacijski komisiji pri univerzi v Ljubljani, da ne da pritrdilnega stališča k izvolitvi Stibilja Milana v naziv redni profesor za predmet kompozicija.
4. Izvod poročila strokovne komisije in izvod stališč kadrovske komisije sta bila predložena tudi Stibilju Milanu, ki je nanju dal svoje pripombe. Te pripombe sta obravnavali:
 - a/ strokovna komisija, ki je vstrajala pri svojem že sprejetem odklonilnem stališču;
 - b/ kadrovska komisija, ki je pravtako ponovno ugotovila, da kandidat ne ustreza pogojem za izvolitev v zaprošeni naziv.
5. Glede na ponovno odklonilno stališče kadrovske komisije je dekan odstopil zahtevo habilitacijski komisiji pri univerzi v Ljubljani v nadaljni postopek.
Habilitacijska komisija pri univerzi je dne 13.2.1978 sklenila odložiti odločitev o predlogu kadrovske komisije s tem, da akademija za glasbo p o n o v n o izvede postopek za izvolitev v naziv Stibilja Milana.
6. Habilitacijska komisija je svoj predlog utemeljila z naslednjimi ugotovitvami:
 - a/ da bi moral biti na podlagi 26.člena Stališč univerzitetnega sveta za usklajevanje meril, pogojev in postopka za izvolitev v nazive visokošolskih učiteljev, vsaj en izmed članov strokovne komisije iz druge visokošolske delovne organizacije;
 - b/ da mnenja članov strokovne komisije niso bila enotna;

o/ da v dokumentaciji ni explicitne negativne ocene študentov o preizkusnem predavanju;

ž/ da poročilo strokovne komisije ne analizira oziroma ne ocenjuje najpomembnejših umetniških del.

Ad 6a K ugotovitvi habilitacijske komisije, da bi moral biti v strokovni komisiji en član iz druge visokošolske delovne organizacije pripominjamo, da statut akademije nima te določbe kot jo ima 26.čl. omenjenih univerzitetnih stališč. Vkljub temu pa je dekan zaprosil red.prof.za kompozicijo Stanka Horvata iz Akademije za glasbo v Zagrebu in prof.Vasilija Mokranjca iz akademije za glasbo v Beogradu, za sodelovanje v strokovni komisiji, ki pa sta to odklonila. Tudi red.prof. muzikologije dr.Dragotin Cvetko iz Filozofske fakultete v Ljubljani ni bil pripravljen sodelovati kot član strokovne komisije.

Ad 6b K ugotovitvi habilitacijske komisije, da mnenja članov strokovne komisije niso bila enotna, pojasnjujemo, da ta ugotovitev ne ustreza. En član strokovne komisije je le izjavil, da bi umetniška usposobljenost Stibilja Milena ustrezala nazivu docent, iz česar se lahko nedvomno zaključi, da je bil proti priznanju naziva redni profesor.

Ad 6c/ K ugotovitvi habilitacijske komisije, da v dokumentaciji ni eksplicitne negativne ocene študentov o preizkusnem predavanju, pripominjamo, da izjave študentov o pedagoški sposobnosti kandidata, ki prvič prosi za naziv /nima še naziva/, niso obvezne po statutu.Študenti daje obvezno svoje mnenje le o učitelju, ki že poučuje na akademiji. Ugotovitev, da v dokumentaciji ni takega mnenja študentov je torej brezpredmetna. Kljub temu pa so prisotni študenti dali na podlegi preizkusnega predavanja negativno oceno o pedagoški sposobnosti kandidata.

Ad ž Strokovna in kadrovska komisija sta ocenili kvaliteto umetniškega dela pozitivno.

Poročilo o umetniškem delu Milena Stibilja je sintetični pogled na strokovnost njegovega ustvarjalnega dela. Analiza pesmeznih umetniških del bi bila lahko le predmet posebne naloge glasbeno-znanstvenega preučevanja izven postopka za habilitacijo.

Obe komisiji pa sta odklonilni predlog za neposredno izvolitev v najvišji naziv redni profesor oprli na potek in izid preizkusnega predavanja.

Prosim svet akademije za glasbo v Ljubljani, da zavzame svoje stališče k prošnji kandidata Milena Stibilja. Stališče sveta akademije bo nato ponovno predloženo habilitacijski komisiji pri univerzi v postopek.



D e k a n :
red.prof. Mihael Gunzek

Mihael Gunzek

Štev.: 60-434/76

Datum: 4.10.1978

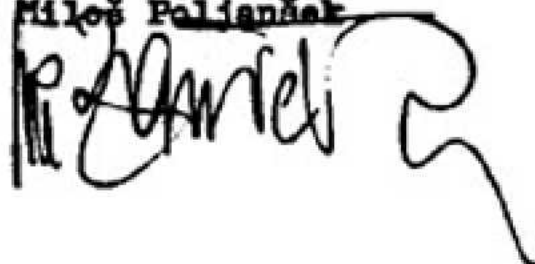
UNIVERZA V LJUBLJANI
Habilitacijska komisija
Ljubljana

Zadeva: prošnja Milana Stibilja za izvolitev v naziv
redni profesor za predmet kompozicija

Sporočamo vam, da je Svet akademije za glasbo na svoji
seji dne 19.9.1978 obravnaval pripombe in ugotovitve
habilitacijske komisije in njeno odločitev, da naj
akademija ponovno izvede postopek za izvolitev v naziv
Stibilja Milana.

Po pojasnilih dekana akademije, je Svet akademije soglasno
savzel stališče, da v postopku ni bilo takih nepravilnosti,
ki bi narekovale ponovitev ali dopolnitev postopka. Svet
je menil, da kandidat ne izpolnjuje kriterijev in meril za
izvolitev v naziv rednega profesorja, kot sta to predhodno
pravilno ugotovili tudi strokovna in kadrovska komisija,
da pa kandidat izpolnjuje zahtevana merila in kriterije za
enega od drugih nazivov visokošolskega učitelja.

Predsednik
Sveta akademije za glasbo
prof. Miloš Paljančak



Priloga: dopis št. 60-434/76
od 30.6.1978

V vednost: Milanu Stibilju-
s prilogo