

ARGUMENT IN ARGUMENTIRANJE - PONAVLJANJE

Vaja 1: V spodnjih primerih ugotovi ali gre za argumente, zgolj za razlago ali nič od tega. Če gre za argumente, označi premise in sklep ter obkroži značilne argum. pokazatelje. Poišči domneve oz. skrite premise. Ugotovi veljavnost in oceni moč argumenta.

<1> Le redki duhovniki imajo otroke. Janez je duhovnik. Janez verjetno nima otrok.

<2> Če so prepričanja dovolj za motivacijo, potem morata dve osebi z enakimi prepričanji biti enako motivirani. Ljudje z enakimi prepričanji so lahko različno motivirani. Iz tega sledi, da prepričanja niso dovolj za motivacijo. (Shafer-Landau, R. (2005) *Moral realism*, str. 121)

<3> Vsi kapitalisti zagovarjajo privatno lastnino. Noben komunist ni kapitalist, torej noben komunist ne zagovarja privatne lastnine.

<4> Argument neskončnosti (problem mnogih): Za vsako bitnost obstaja neskončnost načel sestavljenosti. Vendar pa neskončen spisec načel sestavljenosti (za vsako bitnost) ni sprejemljiv. Tako te bitnosti ne obstajajo. (Potrč, M. (2004), *Dinamična filozofija*)

<5> Vsako čutilo spoznava njemu ustrezno stvarnost: oko svetlobo, uho zvok. Nobeno čutilo ne spoznava bistva, podobnosti. Zato obstaja poleg čutil, s katerimi zaznavamo čutne doživljaje, globinski razum, s katerim zaznavamo realnost okolnih stvari in nasploh čutno ne neposredno zaznavnih predmetov. (Potrč, M. (2004), *Dinamična filozofija*)

<6> Nerazumno je sprejeti nasprotujoča si prepričanja. Po drugi strani, ni nič nerazumnega v oblikovanju nasprotujočih si drugih, ne-prepričanjских naravnosti do istega predmeta. V moralnem konfliktu je normalno, da akter sprejema nasprotujoče si moralne obveze in oblikuje nasprotujoče moralne sodbe. Torej te moralne sodbe v primerih moralnih dilem izražajo naravnosti do predmeta, ne pa prepričanj. Ker naj bi bila semantična interpretacija sodb in pripisov obvez enotna za vse primere, potem le te v splošnem izražajo naravnosti, ne pa prepričanj. (*Williamsov argument proti moralnemu realizmu.*)

Vaja 2: V spodnjih primerih razberi strukturo argumenta! Poišči domneve oz. skrite premise in ga diagramiraj. Ugotovi veljavnost argumenta.

<1> Janez je doma. Vidim prižgano luč v njegovi dnevni sobi, pred hišo stoji njegov avto in igra klavir, ker iz prvega nadstropja slišim zvoke klavirja.

<2> Lahko se odločiš, da boš v življenju ali lagal ali pa govoril resnico. Če boš govoril resnico, te bodo ljubili bogovi. Če boš lagal, pa te bodo ljubili ljudje. Torej te bodo ljubili ali bogovi ali pa ljudje.

<3> Kar je bilo, je zmeraj bilo in zmeraj bo. Zakaj ko bi bilo nastalo, bi bilo moralo pred nastankom biti nič. Če pa je bilo nič, bi iz niča nikakor ne moglo postati nekaj. (Melisos, *Predsokratiki*, str. 92)

<4> Če je bivanje neskončno, je eno . Zakaj ko bi jih bilo dvoje, bi ne mogli biti brezmejni, ampak bi eno drugemu delalo mejo. (Melisos, *Predsokratiki*, str. 93)

<5> Nerazumno je sprejeti nasprotujoča si prepričanja. Po drugi strani, ni nič nerazumnega v oblikovanju nasprotujočih si drugih, ne-prepričanjev naravnosti do istega predmeta. V moralnem konfliktu je normalno, da akter sprejema nasprotujoče si moralne obveze in oblikuje nasprotujoče moralne sodbe. Torej te moralne sodbe v primerih moralnih dilem izražajo naravnosti do predmeta, ne pa prepričanj. Ker naj bi bila semantična interpretacija sodb in pripisov obvez enotna za vse primere, potem le te v splošnem izražajo naravnosti, ne pa prepričanj. (*Williamsov argument proti moralnemu realizmu.*)

<6> Vrine so združene z dejanji in strastmi, vsako dejanje in vsako strast pa spremlja neko ugodje ali neugodje. Tudi iz tega razloga je nujno, da je vsaka vrline združena z občutkom ugodja ali neugodja. (Aristotel, *NE*, str. 79)

<7> Vsakdo lahko pravilno razsoja le v zadevi, ki jo pozna: le v takšni zadevi je lahko dober razsodnik. O posameznem področju lahko torej pravilno razsoja le strokovnjak, o vsem na splošno pa le, kdor je vsestransko razgledan. Zato mladi ljudje tudi niso primerni za predavanja o politični znanosti, saj še nimajo pravih življenjskih izkušenj, ravno te pa so izhodišče in predmet takšnih razpravljanj. Poleg tega so še preveč pod vplivom strasti,

zato poslušanje predavanj pri njih ne rodi pravega sadu (Aristotel, *NE*, str. 49-50)

Vaja 3: Uporabi logično analogijo oz. metodo protiprimerov in za spodnje primere pokaži, ali je argument veljaven ali neveljaven.

<1> Nekateri učenci šole so taborniki. Nekateri taborniki so pogumni. Torej so nekateri učenci šole pogumni.

<2> Noben Slovenec ni Eskim. Nekateri Eskimi so znajo loviti ribe. Torej, nekateri Slovenci ne znajo loviti rib.

<3> Nekateri študijski predmeti so neuporabni. Vse zastarele stvari so neuporabne. Torej so nekateri študijski predmeti zastareli.

<4> Nekatere ure niso poceni. Vsa poslovna darila našega podjetja so ure. Torej, nekatera darila našega podjetja niso poceni.

<5> Če je Marko doma, potem se uči za izpit. Marko se uči za izpit, torej mora biti doma.

<6> Vsak mesni obrok zabije nov žebelj v njegovo krsto. Eden od žebeljev ga bo nazadnje pogubil. Torej ga bo eden od mesnih obrokov nazadnje pogubil.

Vaja 4: Ugotovi za katero vrsto zmotnega sklepanja ali logične napake gre! Utemelji svoj odgovor.

<1> Opraviči se mi ali pa nikoli več ne spregovorim s tabo.

<2> Nisem ubil svojih staršev, zato me ne kaznovati. Že tako ali tako trpim, ker sem sirota.

<3> Spreobrnite se ali pa umrite!

<4> Martin Strel priporoča to ležišče vsem, ki slabo spijo.

<5> Moj boj za prepoved uvoza britanskih izdelkov dokler povsem ne prepovejo lova na lisice podpirajo tudi številni znanstveniki, učenjaki in umetniki.

<6> Vemo, da Bog obstaja, ker tako pravi Sveto pismo. Vse kar piše v Svetem pismu pa mora biti res, saj ga je napisal Bog in Bog nikoli ne laže.

<7> Isaac Newton je bi genij in on je verjel v Boga.

<8> Če je Marko podedoval premoženje po svojem očetu, potem je bogat. Marko živi na veliki nogi. Marko je bogat, torej je podedoval premoženje po svojem očetu.