



Osnovna šola Stična

Cesta občine Hirschaid 1, 1295 Ivančna Gorica

tel: 01 7887 260, fax: 01 7887 265

e-mail: o-sticna.lj@guest.arnes.si

ZAPISNIK 2. redne seje Sveta staršev

Osnovne šole Stična v šolskem letu 2019/2020, ki je bila v sredo, 27. 11. 2019, ob 17:30 uri, v prostorih matične šole v Ivančni Gorici.

Prisotni (32 članov SS, 2 sta se opravičila):

MATIČNA ŠOLA

Mojca Cvetek (2. b), Nina Ivančič (4. a), Aleš Štor (4. b), Urša Kump (5. d), Gorazd Hribar Rajterič (6. a), Teja Hrovat (6. c), Simona Oblak (6. d), Jasmina Kastelic (7. a), Lea Kirn (7. c), Sabina Kavšek (8. b), Helena Kastelic (8. c)

PŠ STIČNA

Matija Mestnik (2. S), Aleš Ilijaš (3. S).

PŠ VIŠNJA GORA

Rok Ušeničnik (1. aV), Primož Šuntajs (1. bV), Marko Vavtar (2. bV), Borut Mežnarič (3. aV), Leon Koricki (4. bV), Darja Kastelic (5. aV), Damjan Habjan (7. bV), Maja Garbas (8. V), Miran Dolinar (9. V)

PŠ MULJAVA

Vesna Bernik (3. M)

PŠ KRKA

Nina Bunn (1. K), Tina Ahlin (4. K)

PŠ ZAGRADEC

Alenka Štravs (1. Z), Marija Maver (5. aZ), Barbara Mušič (6. aZ), Katja Hočevar (8. bZ), Nataša Zaletelj (9. Z)

PŠ AMBRUS

Aleksandra Mišmaš (1., 2), Sonja Bradač (5.)

KANDIDAT ZA RAVNATELJA, g. Marjan Potokar,

POMOČNIK RAVNATELJA: g. Gregor Arko

Dnevni red:

1. Pregled zapisnika 1. seje Sveta staršev z dne 25. 9. 2019.
2. Pregled in obravnava prispеле prijave na razpisano delovno mesto ravnatelja ter oblikovanje pisnega obrazloženega mnenja o kandidatu za ravnatelja, za katerega je zaprosil Svet zavoda OŠ Stična
3. Razno.

Predsedujoči Primož Šuntajs pozdravi prisotne in predlaga dnevni red, ki je potrjen. Zato predsedujoči nadalje po točkah dnevnega reda.

Ad 1) Pregled zapisnika 1. seje Sveta staršev z dne 25. 9. 2019.

Predsedujoči pove, da je zapisnik skupaj z ostalimi dosegljiv na spletni strani šole. Zaradi tehničnih težav (odsotnost projektorja) se sklene, da se lahko morebitne pripombe na zapisnik 1. seje v tem šolskem letu poda na naslednjem rednem sestanku Sveta staršev, ki bo predvidoma konec meseca februarja 2020.

Za to sejo nihče ni želel prevzeti zadolžitve pisanja zapisnika, zato je nalogo izjemoma prevzame predsedujoči.

Ad 2) Pregled in obravnava prispеле prijave na razpisano delovno mesto ravnatelja ter oblikovanje pisnega obrazloženega mnenja o kandidatu za ravnatelja, za katerega je zaprosil Svet zavoda OŠ Stična

Kot edini kandidat za ravnatelja, ki se je javil na razpis, se zbranim predstavi g. Marjan Potokar. Glede na to, da je hkrati sedanjí ravnatelj, na kratko opiše dosedanje dosežke ter povzame svoj program za naslednji mandat – ne namerava uvesti večjih sprememb pri svojem delu, ampak obdržati svojo kontinuiteto. Zaveda se, da so trenutno nenaklonjeni časi javnemu sistemu izobraževanja, a želi si, da bo ostalo zaupanje v šolski sistem, saj če ni pravega odnosa na relaciji starš-šola, ga tudi otroci ne bodo imeli.

V prihajajočem mandatu ravnatelja sta planirani 2 delitvi sedanje OŠ Stična s podružničnimi enotami v 2 ter kasneje 3 samostojne OŠ – poleg OŠ Stična še OŠ Zagradec (skupaj s PŠ Ambrus in PŠ Krka) ter OŠ Višnja Gora. Pogoji za ta korak je med drugim tudi, da na Občini Ivančna Gorica (od tu dalje Občina) najprej sprejmejo odlok o spremembi šolskega okoliša. G. Potokar je skupaj z županom g. Strnadom na temo razdelitve obiskal Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport, a z njihove strani ni bilo podanih konkretnih odgovorov oz. informacij.

V letu 2018 je g. Potokar sodeloval pri izdelavi Strategije predšolske in šolske vzgoje v Občini Ivančna Gorica. Zakonska merila za delitev na 3 samostojne šole bodo dosežena ob izpolnitvi pogoja, da ima posamezna šola za vsak posamezen razred vsaj 2 oddelka. Pogoji za delitev torej že se v šolskem letu 2020/21 (za OŠ Zagradec) oz.

bodo doseženi v nekaj letih (za OŠ Višnja Gora). Občina daje vedeti, da si ne želi dodatnih stroškov, ki bi bile posledica 3 samostojnih manjših OŠ namesto 1 obstoječe.

Obstoječa OŠ Stična ima 150 učiteljev, strokovni aktivni so močni, g. Potokar želi, da se učiteljem omogoča ustrezno dodatno izobraževanje. Vseh zaposlenih na OŠ Stična skupaj s tehničnim kadrom je 197 in medsebojni odnosi med zaposlenimi so dobri.

Kot promocija šole je pomembno sodelovanje v projektih, nekateri med njimi so tudi mednarodni.

V času dosedanjih 3 mandatov g. Potokarja je šola postavila panele za solarno EE, uredila ogrevanje na biomaso, znižala svoj CO odtis.

G. Potokar omeni še, da je Svet staršev namenjen »razrednim problemom«, ki jih predstavniki lahko izpostavimo; za »osebne« probleme posameznikov so pravi naslov v vrstnem redu: učitelj, razrednik, pomočniki ravnatelja in svetovalni delavci in nato ravnatelj. Ne pozabimo torej, da se manjše zaplete rešuje že na odnosu starš-učitelj/razrednik.

Predstavitvi g. Potokarja so sledila vprašanja s strani predstavnikov Sveta staršev ter diskusija.

Ga. Cvetek (2. b) omeni, da je g. Potokar izpostavil, da si želi dobre odnose s starši. In glede na to, da so v več zapisnikih omenjene interesne dejavnosti (želja po več njih), »gibalne urice« po njenem niso nek sprejemljiv odgovor na to potrebo. Kako torej namerava povečati količino športnih dejavnosti, ipd. G. Potokar pojasni, da so interesne dejavnosti omejene na 2h/teden/oddelek, kvota je tako hitro dosežena in da pod interesne dejavnosti ne sodijo zgolj športne aktivnosti. Omeni še, da je na zadnjem sestanku bilo rečeno, da PŠ Krka in PŠ Stična nimata dovolj športnih aktivnosti: s 1.10.2019 na PŠ Stična zaposlena nova učiteljica s katero se ta je ta problem omilil; na PŠ Krka pa se izvajajo športne aktivnosti v okviru interesnih dejavnosti oz. 2x tedensko tudi v OPB.

Ga. Cvetko doda tudi, da več organiziranim športnim klubom ni omogočeno izvajati usmerjeno športno dejavnost, da pravzaprav do 4. razreda je tako organiziran zgolj (mini) rokomet. Na to predsedujoči (1. bV) izrazi svoj pogled, da vsaj na PŠ Višnja Gora je tovrstno organiziranih aktivnosti s strani zunanjih klubov zagotovo več kot le rokomet (zagotovo npr. gimnastika – Mitja Petkovšek) in da kot oče prvošolke opaža prej nasprotno - da je ponudba interesnih dejavnosti na nižji stopnji pestra. G. Potokar odvrne, da ne drži, da je na voljo zgolj rokomet. Npr. v PŠ Višnja Gora in PŠ Zagradec je organizirana košarka. Pojasni tudi, da športne dvorane gradi Občina in smo dolžni dajati prednost lokalnim klubom. Vsem želim se žal ne da ugoditi in tudi zato se del športnih aktivnosti rešuje tako, da imajo otroci v OPB poudarek na več gibanja.

Ga. Maver (5. aZ) predlaga, da se spomladi pregleda vloge in ugotovi, kaj bi lahko v jeseni ponudili na novo oz. katerim klubom omogočili izvajanje aktivnosti.

G. Potokar ponovno omeni, da si in šola in Občina želita, da so dvorane zasedene.

G. Mežnarič (3. aV) kot osebni vtis pripomni, da ima občutek, da se pri sodelovanju s tujino in mediji »favorizirata« OŠ Stična in PŠ Višnja Gora, PŠ Zagradec pa ne toliko. G. Potokar pojasni, da pri tovrstnih projektih gredo zasedbe sestavljene iz predstavnikov vseh enot, da je pa res da je npr. pri 10 udeležencih 5 otrok iz matične šole, 3 iz PŠ Višnja Gora in 2 iz PŠ Zagradec. Sestava skupin je odvisna tudi od zanimanja za posamezen projekt: pri potovanju v Anglijo je bilo tako veliko prijav iz PŠ Zagradec, pri obisku Hirschaida pa malo. Je pa dejstvo, da je zainteresiranih otrok vedno več od prostih mest. G. Mežnarič še doda, da seveda podpira tovrstne projekte.

Ga. Bunn (1. K) želi odpreti tematiko šolskih prevozov, a je predsedujoči opomni, da so obravnave tovrstnih tem na voljo po zaključeni točki 2.

G. Potokar je naprošen s strani predsedujočega, da začasno zapusti sejo, saj ni bilo več dodatnih vprašanj in tako točka 2 preide v odločanje ter oblikovanje mnenja o g. Potokarju kot kandidatu za naslednji mandat ravnatelja OŠ Stična. Sejo začasno zapusti tudi pomočnik ravnatelja g. Arko.

G. Koricki (4. bV) kot edini predstavnik letošnjega sklica Sveta staršev, ki je hkrati član Sveta zavoda OŠ Stična, na kratko pojasni, da je bil razpis javno objavljen v časopisu Delo, možnost prijave je imel kdorkoli, pa je prišla zgolj ena vloga. Mnenje Sveta staršev je zgolj eno od mnenj, ki jih mora pridobiti kandidat in je hkrati neobvezujoče pri končni odločitvi. Sledijo še mnenja Občine, Ministrstva za izobraževanje, znanost in šport, končno mnenje pa poda Svet zavoda OŠ Stična. Poda osebno mnenje, da mu je po eni strani čudno, da se je prijavil zgolj 1 kandidat, da se pa hkrati zaveda, da je OŠ Stična z vsemi podružnicami ogromna in je ne interes za vodenje tako na nek način tudi pričakovan.

Sledi kratek nagovor predsedujočega, ki prav tako omeni, da osebno misli, da je velikost in razdrobljenost šole na več enot zagotovo močan razlog pri odločanju potencialnih kandidatov, ali bi se prijavili na razpis. Da je bilo ob pregledu posredovane dokumentacije ugotovljeno, da je g. Potokar primeren za kandidata za nov mandat. Na kratko ponovi pravila glasovanja.

Sledi preštevanje prisotnih ter glasovanje. Po končanem glasovanju je tako ugotovljeno:

- prisotnih je 32 predstavnikov, kar je dovolj, da je Svet staršev sklepčen.
- negativno mnenje o kandidatu poda 0 prisotnih,
- 3 predstavniki so vzdržani z obrazložitvijo, da pri kandidatu večkrat pogrešajo bolj konkretne odgovore na zastavljena vprašanja, kar daje občutek, da ne želi vedno prevzeti odgovornosti,
- pozitivno mnenje poda 29 predstavnikov; od tega je naknadno ugotovljeno, da sta bili 2 predstavniki nadomestni in se s tem njun glas ne sme upoštevati v končnem razmerju. Vseeno je iz glasovanja jasno, da Svet staršev OŠ Stična

kandidatu g. Marjanu Potokar poda pozitivno soglasje ob kandidaturi za nov mandat ravnatelja OŠ Stična.

Predsedujoči se zaveže, da bo oblikoval ustrezno pisno obliko mnenja, kjer bo navedel tudi pojasnilo za zadržek treh vzdržanih. Pisno mnenje bo nato poslal Svetu zavoda šole. Mnenje pa bo dodano kot priloga k temu zapisniku.

Ad 3) Razno

Ob točki Razno sta pozvana nazaj med zbrane na seji g. Potokar in g. Arko.

g. Ušeničnik (1. aV) izrazi pogled, da je pred novim predsednikom velik izziv. Da pozitivno gleda na zavzetost in zagnanost, ki jo je predsednik izkazal v kratkem času. Sploh ob upoštevanju, da je realnost taka, da se na stopnji posameznih razredov le redko kdo samostojno javi k kandidaturi, temveč je bolj običajno v to vržen s strani drugih. Kar realno pomeni, da je Svet staršev v osnovi bolj konglomerat ne najbolj ambicioznih predstavnikov. In da je za predsednika močan izziv, da bo uspel motivirati posameznike k višji aktivnosti. Predsedujoči se zahvali za iskren pogled, se z njim v večji meri tudi sam strinja in se ga zaveda, bo pa zato cenil trud, ki ga bodo tudi drugi predstavniki vložili v bolj kvalitetno delovanje Sveta staršev. Hkrati je predsedujoči prepričan, da lahko Svet staršev tudi doseže kaj več, le da se je treba tega lotiti na pravih mestih oz. institucijah. Ne pa se s problemi vedno obračati in obremenjevati zgolj šolo in pričakovati, da je s tem zadeva že rešena, saj imajo dostikrat pri lokalnih problemih, ki se (redno) pojavljajo med letom tudi predstavniki šole enako oz. podobno zvezane roke.

Ga. Ahlin (4. K) omeni opozarjanje OŠ, da voznik njihovega šolskega avtobusa ne upošteva pravil varne vožnje (alkohol, telefoniranje med vožnjo, ..). Ravno danes (27.11.2019) je bil dotični voznik avtobusa ponovno opažen, kako med vožnjo uporablja mobilni telefon ter vozi nezbrano. G. Arko potrdi, da je bil danes obveščen o tem dogodku in da je poslal elektronsko pošto njegovemu nadrejenemu. Da so v zvezi s to ponavljajočo problematiko že poslali v preverbo tudi policijo. Ga. Cvetek predlaga, da se elektronska pošta ne pošlje zgolj prevozniku, ampak se da v vednost tudi Občini ter policiji. G. Arko pripomni še, da je treba vedeti, da je ponudnik prevozov samo eden.

Ga. Kavšek (8. b) na kratko omeni, da je situacija s prevozi v Mekinjah zdaj urejena in težav ni več.

G. Bunn (1. K) omeni, da je bil opažen na avtobusu za šolske prevoze neznan moški, ki tam nima kaj delati.

G. Potokar kot odgovor in pojasnilo poudari, da je kot prevoznika za šolske prevoze Občina dobila zgolj LPP (edini prijavljen), ki v praksi uporablja za prevoze svoje podizvajalce, zato so žal storitve lahko neoptimalne. Glede raznih opaženih nepravilnosti pa zahteva, naj se posreduje na šolo v (npr.) elektronski pošti konkretne podatke: KDO, KDAJ, KOGA videl pri domnevnih kršitvah, naj bo dodana registrska številka avtobusa, ura, ipd. in ne zgolj »opaženi so bili«. Saj lahko šola le s konkretnimi podatki naredi ustrezno uradno prijavo.

G. Štor (4. b) vpraša, ali bi lahko v razpisu za ponudnika prevozov zahtevali video nadzor voznika. Hitra diskusija med starši se nagiba v smer, da kaj takega ni realno pričakovati iz več razlogov (varovanje podatkov, ipd.). G. Potokar pojasni tudi, da šola razpiše potrebne linije ter poda število otrok, ki bodo vključeni v prevoz v šolskem letu, ostalo glede prevoznikov pa ni v njeni domeni. Izražena je pobuda, da bi Občino pozvali, naj LPP ne bo edini ponudnik. Ponovno je iz kratke diskusije več vpletenih možno razumeti, da to ob splošnem LPP monopolu žal ni realno pričakovati.

G. Mežnarič (3. aV) poda pobudo, da v PŠ Višnja Gora večkrat manjkajo/so polomljene (tudi trenutno) straniščne deske v WC pri telovadnici. G. Potokar se odzove, da bo informacijo preveril takoj naslednji dan in po potrebi ukrepal.

G. Štor (4. b) zanima, zakaj se otroci po končanem obisku glasbene šole ne morejo več vrniti v OPB. G. Potokar pojasni, da je temu tako, ker so zapustili OPB in po pravilniku se tisti dan ne morejo več vrniti v PBP. G. Štor poda pomislek, da glede na to, da sta omenjeni OBP ter razred z glasbeno šolo v isti zgradbi (SŠ Josipa Jurčiča), mar je res zapustil OBP. G. Potokar dodatno pojasni, da se z odhodi otrok v izven šolske dejavnosti iz OBP zmanjšuje tudi število prisotnih OBP učiteljev, zato se otroci po pravilniku ne morejo več vrniti nazaj. G. Štor zaključí, da razume, a je težko povsem razumeti logiko.

S tem vprašanjem se uradni sestanek zaključí. Predsedujoči se zahvali za prisotnost in omeni, da bo na podlagi svojih zapiskov, ki zaradi dinamike razprave niso bili ves čas kontinuirani, zapisal zapisnik po svojih najboljših močeh. Predviden naslednji sestanek Sveta staršev bo v februarju 2020, natančen datum bo posredovan pravočasno.

Seja se zaključí ob 19.00

Zapisnik zapisal: Primož Šuntajs

Predsednik Sveta staršev: Primož Šuntajs



Priloga: Mnenje o kandidatu za imenovanje ravnatelja OŠ Stična

SVET STARŠEV OŠ STIČNA

Datum: 29.11.2019

Osnovna šola Stična
Svet zavoda Osnovne šole Stična
Cesta občine Hirschaid 1
1295 Ivančna Gorica

Zadeva: **Mnenje o kandidatu za imenovanje ravnatelja OŠ Stična**

Zveza: Zaposilo za pisno obrazloženo mnenje o kandidatu za ravnatelja št. 900-1/2019-11 z dne 17.11.2019

Spoštovani,

ob edini prispeli prijavi na razpisano delovno mesto ravnatelja, ki je bilo objavljeno v časopisu Delo dne 10. 10. 2019, ter javni predstavitvi in razpravi s kandidatom na seji Sveta staršev OŠ Stična dne 27. 11. 2019, podajamo naslednje

OBRAZLOŽENO PISNO MNENJE

o kandidatu Marjanu Potokarju, ki izpolnjuje vse pogoje in je primeren kandidat za ravnatelja Osnovne šole Stična.

Kandidata gospoda MARJANA POTOKARJA starši kot dosedanjega ravnatelja že poznamo. Na predstavitvi je gospod Potokar kratko opisal svojo formalno izobrazbo, delovne izkušnje v šolstvu, dosedanje delo ravnatelja OŠ Stična zadnje tri mandate in načrte za prihodnji mandat.

Po kandidatovi predstavitvi in krajši razpravi s kandidatom je Svet staršev po JAVNEM glasovanju z možnostjo obrazložitve posameznega glasu prišel do naslednjega rezultata:

prisotnih je bilo 32 (dvaintrideset) staršev. Naknadno je bilo ugotovljeno z upoštevanjem tolmačenja pravil, da imajo pri tem glasovanju pravico glasovanja zgolj izvoljeni predstavniki razrednih skupnosti, ne pa tudi njihovi nadomestni člani. To pomeni, da je imelo volilno pravico podajanja mnenja o kandidatu za ravnatelja prisotnih 30 (trideset)

izvoljenih predstavnikov razrednih skupnosti, glasova 2 (dveh) prisotnih nadomestnih predstavnic pa sta neveljavna in se ne upoštevata pri končnem izidu glasovanja;

končni rezultat glasovanja je bil sledeč:

od 30 (trideset) izvoljenih predstavnikov razrednih skupnosti z volilno pravico je:

- 27 (sedemindvajset) predstavnikov podalo pozitivno mnenje,
- 0 (nihče) negativno,
- 3 (trije) predstavniki so se vzdržali s skupno pripombo, da je temu tako zaradi kandidatovih večkrat nejasnih odgovorov na vprašanja, ki so mu postavljena na sestankih Sveta staršev oziroma ob srečanjih z njim.

Na podlagi izida glasovanja je bil sprejet sklep, da Svet staršev kandidatu za ravnatelja gospodu Potokarju podeli POZITIVNO mnenje kot kandidatu za ravnatelja Osnovne šole Stična.

Predsednik Sveta staršev OŠ Stična

Primož Šuntajs

