

Marko Uršič  
Dve disertaciji dr. Mirka Hribarja



*Dr. Mirko Hribar, filozof, na svojem vrtu, 1991.*

Stari modrec Mirko Hribar (1902–1999), foto: M.U.

Disertacija, s katero je doktoriral,  
tipkopolis je v arhivu FF:

*Osvetljenje nekaterih problemov  
transcendentalistične filozofije  
(1926)*

*Druga, vendar kronološko prva  
disertacija (ki je sploh ni oddal?),  
rokopolis iz zapuščine:*

*Materija in njena zaznava.  
Spoznavno-teoretična razprava  
(1924)*

## Osvetljenje nekaterih problemov transcendentalistične filozofije (1926)

Glavna intenca Hribarjeve akademske disertacije je poskus uskladitve Vebrove filozofije s Kantovo – in širše: uskladitev »kriticizma«, tj. transcendentalne filozofije novokantovstva (Cohen, Natorp, Windelband idr.) s »transcendentalizmom« (Brentano, Husserl, Meinong ... Veber).

Glavna skupna točka obeh smeri naj bi bila »načelna neznanka« (pri zgodnjem Vebru), ki jo Hribar povezuje (pogosto le implicitno) s Kantovo kategorijo »limitacije« <Limitation>, in/ali Vebrova »faktičnost«, ki jo povezuje s Kantovo »stvarjo na sebi« <Ding an sich>.

Pet delov disertacije: 1. Razmotrivanje o predočevanju, 2. Problem fundacije, 3. Problem »boljših« in »slabših« fenomenov, 4. K analizi zaznave in spomina, 5. Analogije.

V »problemu fundacije« (tj. utemeljitve, osnov) Hribar sledi Vebrovi četverni delitvi »doživljajev«: predstavljanje – mišljenje – čustvovanje – stremljenje.

Navaja nekaj zanimivih miselnih eksperimentov: 1) primerja predstavo vs. misli o *perpetuum mobile*; 2) primerja zaznavo razlike med dvema barvama nasproti zaznavi razdalje med dvema kroglama; 3) analizira identiteto nerazločljivega: »dve popolnoma enaki kapljici vode« ...

Toda, kot je zapisal Veber v oceni: »V formalnem oziru spada mladi avtor očitno med take duhove, ki jih zanimajo bolj načelne strani vprašanj, ne tudi njih pravilna izpeljava.« → Vebrova ocena te disertacije: 8 – *magna cum laude* [tj., očitno ni bil ravno navdušen], K. Ozvald: 7, N. Radojčić: 8.

Za Mirka Hribarja je bila najpomembnejša »načelna« zadeva *transcendencia*, »skrivnost«.



»Disertacija št. 2« (v rokopisu, spisi iz zapuščine dr. Mirka Hribarja, pri M. U.)

1978

Disertacija št. 2

Mirko Hribar-ja

Disertacija no. 1 „Bistvo filozofije“ je bila nekolično zvočnat.

2. je razlaga ipentih budističnih sočasnih elementov bitja.

3. tretja bo sprejeta.



*Materija in njena zaznava. Spoznavno-teoretična razprava (1924), stran 1*

*Materija in njena zaznava.  
(Spoznavno-teoretična razprava).*

*Že v našem naslovu čiti, - kakor  
v vsaki podobni-nekaj nepojamnega, kar  
namu naj služi za vhodnišče naše razpra-  
ve, namreč: na kaj nam osajamo zaimet  
njena in kdo ali kaj ji pravzaprav, komu  
ali čemu pripada?*

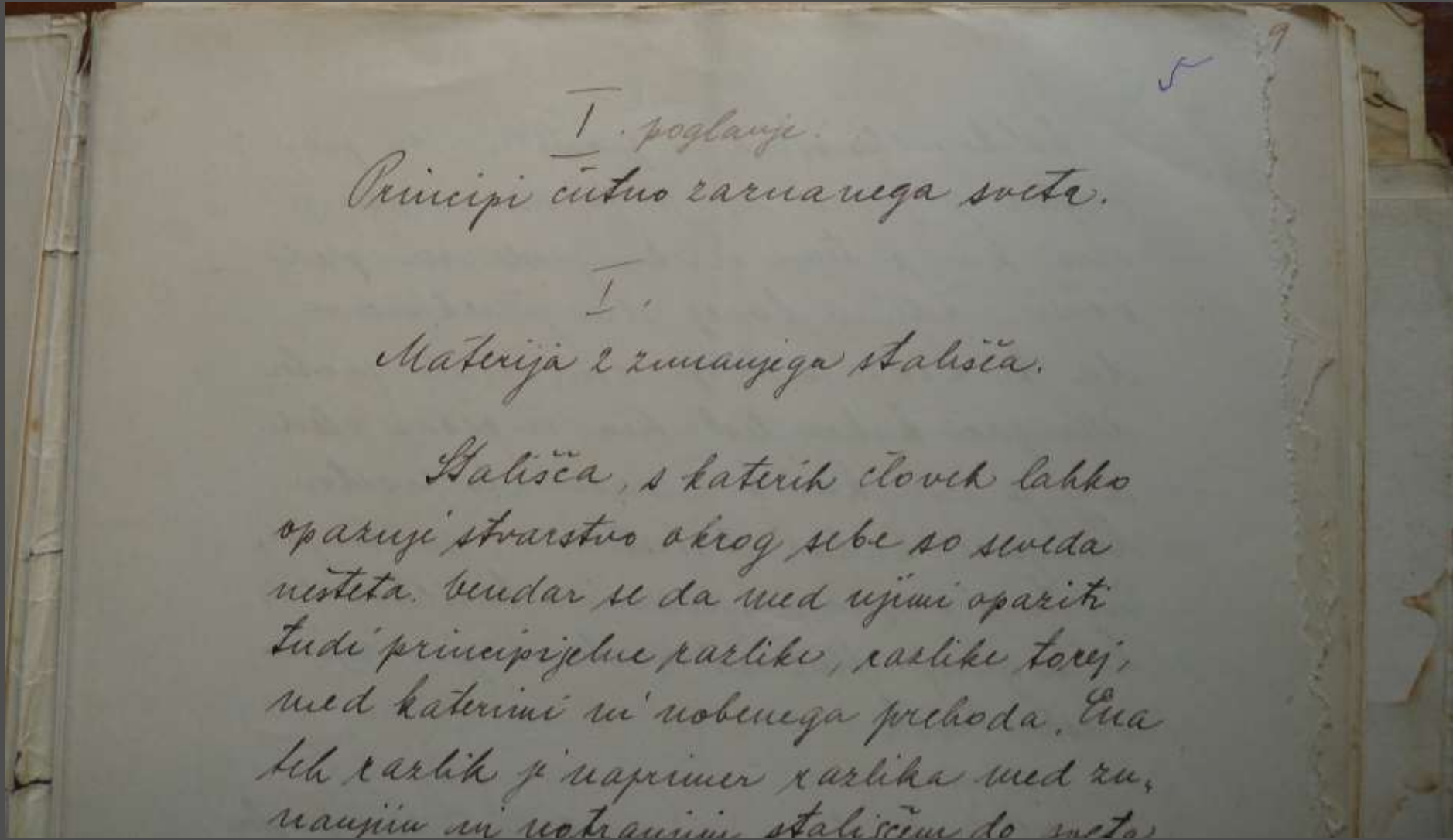
*Vajpno pride beseda materija  
v postev. Ako bi bilo temu tako, mi bi  
se torej zaimet nanašal najo, bi to*



*Mirko Hribar kot študent, ok. leta 1923.*



# I. poglavje: Principi čutno zaznavnega sveta (stran 5)



elemente, na katerih p. osnovna učenost utegne  
biti.

I.

### Materija z notranjega stališča.

Notranje p. smo, kar p. zunanje razumi  
nemogoče. Xbrati mi mi distretneja. Keti pa  
smo, da kar mi distretne mi nikoli materija.  
In ne obstoja. unilna razlika med vsim  
kumulacijam, med vsi distretne materije in  
notracijam, kje se javlja podobnost. Obkol da  
se vrane podobnost tega clovca ne more dogan,  
ki, tako malo, kot more doganati otkol da se  
vrane materija, katni smo oristi ugne zunanje  
momente. Podoben p. stavila od uckday clo,  
vku skoro si mi težav kakor materija, iz  
razloga, ker rina zavest v sibi, docim p. ne,  
zavestna materija našim premišljevanjem  
dordeno bolj nedostopna. Pravico, dordet,  
no. Kozki = recim p. premišljevanje o obci avci  
težavno mi kar p. glavno, vsako premišljevanje  
bitna vsako nepozulpio

Med materije mi posho pa obstojajo  
relacije, ki so poglavitho polje na katerem  
delujejo filozofiji vsli čavci. Premišljevanje  
privede namreč do uvidenavju, da bi ne  
mudla smovi na svojo obdelavo brez materije,  
mi bi ostala brez vsice prave. Obavidejno  
p. tedaj odvisna od materije in skoro piker  
pomocna p. ugi. V lastni zavest pa p. p.  
hicut zavest popolne neodvisnosti od materije

## »Materija z notranjega stališča ...« (strani 9 in 14)



mi subjektu miso prav pojmuje. Vsi  
idejnega pokoljnja pa se zavedajo vsa  
dejanja, ki govore, da izhajajo iz tega  
ničā, in to mnogo bolj, kakor se drugi  
ljudje tega v obci zavedajo.

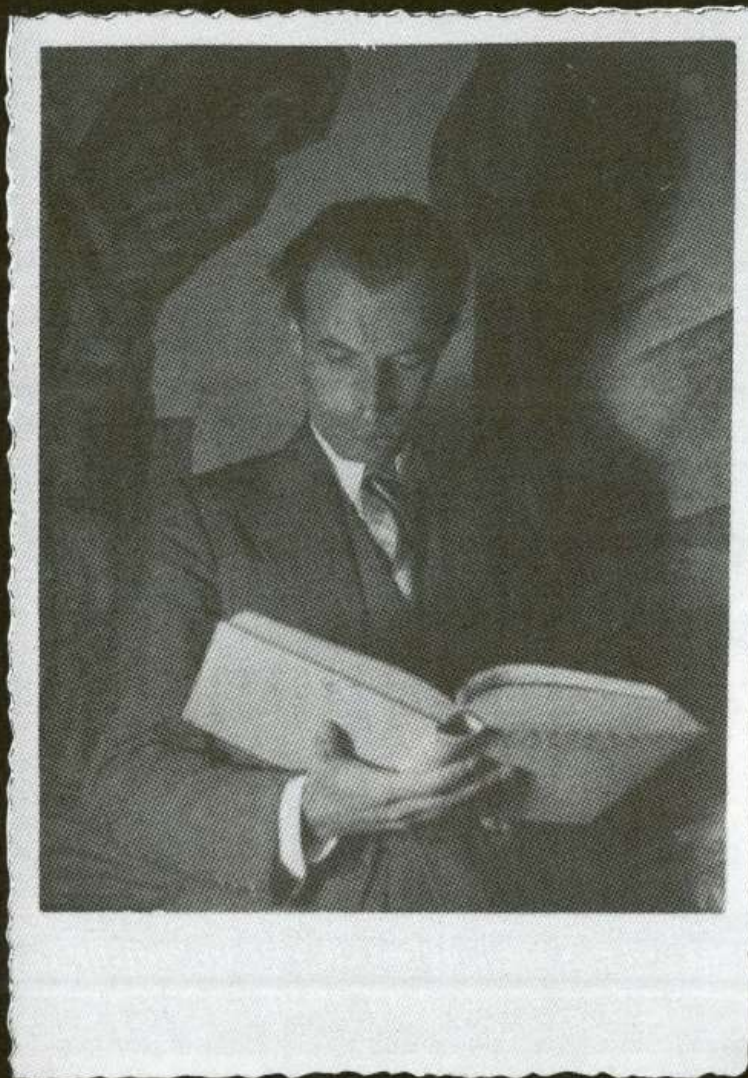
Tudi filozofiji ni tuji, da empiri,  
nicno na sibi ne more obstajati tako  
kakor ji, ni da zahtevajo pojavi se  
drugih, neempiričnih zakonov, po ka,  
kruh nigno obstojajo, vendar je ta ne,  
empirična [v filozofiji, kot idejnega  
kvacaja] zavest, kot idejna, v filozofiji  
nigno samo regulativnega kvacaja,  
t. j. taksna, ki vse empirično ucija



»Ugodje je zavest občutja ...« (stran 12)

zuma sploh, ki je v polju vseobčega razuma  
samo partikularnega značaja.

Ugodje je zavest občutja. Obenem je,  
kakor bo to morda koncem razprave raz,  
vidno vsebina mejnega pojma vsega, do  
kamor sega filozofična razlaga čutno  
raznanegeta sveta. Njegovo bistvo je zelo težko  
dognati in trdimo, da je ovi pojmu, od ka,  
terega začnija ni pri katerem neha vse



Dr. Mirko Hribar, ok. leta 1935.

## »Eksistira tedaj alogičen pojem ...« (stran 19)

Kasleže pa imamo, da ga kakorjemo se  
napisj izven njega samega. -

Ekzistira tedaj alogičen pojem,  
ki stoji nad istočasnim bitjem in ne-bitjem  
predmeta v njegovem odnosu do ostalega  
sveta. Vavajdu nosi ime najvišjega bitja,  
in ji vrhovni pojem najglobljih filozofskih  
sistemov. Tudi njegovo čustvo-psihično  
stran že poznamo. Kar trdimos na tem  
mestu je le, da je takšna formulacija  
pojma, v kakšni nastopa tu, zgolj  
filozofska. Rekli pa smos že, da stoji nad  
filozofskim in drugacijim mišljenjem se



»Da oko more zaznati predmete, morajo biti osvetljeni ...« (stran 30)

cipa psihičnosti. Časnostno: razumava rima  
marve svoj lastni princip, ki ni ne  
diskretnost in ne negacija poslednjega.

Ja oko more zaznati predmete mo-  
rajo biti osvetljeni. Toda, kar jih dela vidne,  
pa samo ni vidno, in se odteguje pojmovanju.  
V našem slučaju svetloba, pri drugih orga-  
nih drugo. Rad bi človek razumel ta prin-  
cip razume, a ta trud ji razume. Je pač  
kako, da je na svetu, kakor temu mora  
biti nekaj nepojumljivega, enak pa to, da  
ni človek ustvaril sveta.

Na tem mestu se mora človek  
kadroviti s kristalacijo in ne iskati ne,

## II. poglavje: Principi umskega sveta (stran 40)

II poglavje.

Principi umskega sveta.

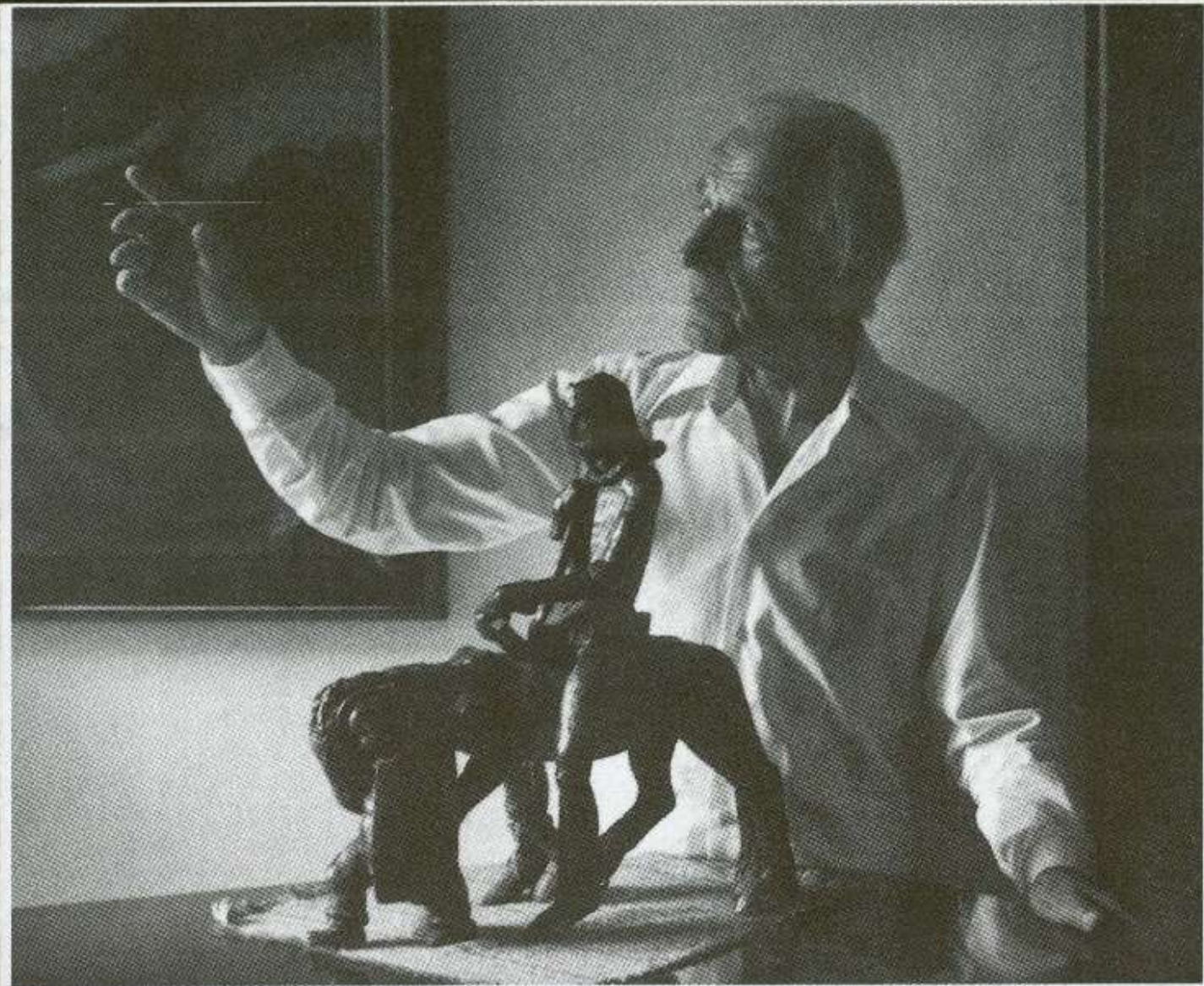
Celokupna zasnova sveta, katere principe smo opisali, predpostavlja tudi vedno subjekt, potem katerega edinsle more priti do katerekoli zasnove ploh. & dan vsebina zasnove (materija) ni odvisna od subjekta, hi jo zasnova ni dan; drugič, ni zasnova kakršne



»... je nekaj, kar je višje od idej ...« (stran 45)

čujnega. Tako izraža naprimer muška  
zavest kavalnosti v danem slučaju  
vselej nujnost svoji kavalnosti, nikoli  
pa ni iz vseine pame razvidno, da se  
je moralo prav to zgoditi, kar se je tudi  
zgodilo. In tako je s celokupno zavestjo  
uma. Objektivnosti, to je Resnice zato  
tudi pravzaprav ne bi smeli imenovati  
idejo, ker ideji so vse zapopadene v  
svetu, truvie je nekaj, kar je višje  
od idej ni kar vsled nepojmljivosti koz,  
merja, v katerem se veže z ujini,  
stavljamo riven sveta.

Pozabiti pa vsekakor ne sme,  
mo da ima cel to razmerje z umom



*Dr. Mirko Hribar, 1991; pred njim kip Don Kihota,  
delo Toneta Kralja.*