

**OSNOVNA ŠOLA PRESERJE**

Preserje 60

1352 Preserje

Tel: 01 36 01 260**Fax: 01 36 01 270****os.preserje@guest.arnes.si**

Datum: 17. 3. 2015

ZAPISNIK 2. SEJE SVETA STARŠEV,

ki je bila v ponedeljek, 9. 3. 2015, ob 17:30 uri v knjižnici OŠ Preserje.

Sejo je vodil predsednik Sveta staršev g. Borut Kocič, ki je bil tudi sklicatelj 2. seje Sveta staršev. Seje so se udeležili člani Sveta staršev: Anton Košir, Tadeja Cerk – Krmec, Urška Peršin Mazi, Barbara Goršič, Jože Repar, Franci Šoba, Boštjan Cerk, Gregor Zajc, Karmen Sečnik, Jovica Petković, Karmen Zajec, Sašo Rogelj, Peter Grubar, Tina Prebil, Metka Peršin, Katarina Kršina, Urška Strmčnik, Miha Ristič.

Odsotnost je opravičila Andreja Ulaga.

Seje so se udeležili tudi vabljeni: ravnatelj Igor Selan. Na seji je bilo prisotnih tudi več učiteljev in delavcev šole.

Lista prisotnosti je priloga arhivskemu zapisniku.

K TOČKI 1

G. Borut Kocič je ob začetku seje pozdravil vse prisotne ter dal na glasovanje

PREDLAGAN DNEVNI RED:

1. Potrditev dnevnega reda.
2. Imenovanje zapisnikarja.
3. Pregled zapisnika 1. seje Sveta staršev z dne 29.09.2014.
4. Pregled sklepov prejšnje seje in realizacija. (tč. 1. do 4. - 15 minut)
5. Pogovor o temah in nalogah Sveta staršev v letošnjem šolskem letu. (15 minut)
6. Volitve predstavnika staršev v Svet zavoda OŠ Preserje.
7. Poročilo ravnatelja o uresničevanju vzgojnega načrta za š.l. 2014 / 2015.
8. Seznanitev s postopki evidentiranja in identificiranja nadarjenih učencev
9. Poročilo o učnih in vzgojnih rezultatih v 1. ocenjevalnem obdobju. (tč. 7. do 9. - 45 minut)
10. Poročilo predstavnikov staršev v Svetu zavoda OŠ Preserje. (10 minut)
11. Stališče Sveta staršev glede LDN za letošnje šolsko leto.
12. Razno

SKLEP 1:

Člani Sveta staršev se soglasno strinjamo s predlaganim dnevnim redom.

K TOČKI 2**SKLEP 2:**

Člani Sveta staršev za zapisnikarja soglasno imenujemo g. Miha Ristič.

K TOČKI 3

SKLEP 3:

Svet staršev je soglasno sprejel zapisnik 1. seje Sveta staršev z dne 29. 9. 2014.

K TOČKI 4

SKLEP 4

Svet staršev je pregledal sklepe zadnje seje in sprejel sklep, da so bili vsi sklepi prejšnje seje realizirani oz. so v teku reševanja. Sklep je bil sprejet soglasno.

K TOČKI 5

G. Borut Kocič pojasni, da je ta točka namenjena izmenjavi mnenj predvsem pa o temah in nalogah, ki jih želijo predstavniki Sveta staršev izpostaviti ter pojasnil, da se bodo predstavniki šole pridružili seji ob 18:00 uri.

G. Peter Grubar vpraša ostale predstavnike sveta staršev kakšno oz. kako komunicirajo z ostalimi starši. Pove, da se mu zdi, da smo zelo pasivni pri komunikaciji drug z drugim.

Ga. Karmen Zajec pove, da imajo pri vsakem roditeljskem sestanku 30 minut v namen seznanitve staršev z delom sveta staršev.

Ga. Urška Strmčnik pove, da imajo komunikacijo po mailih ali na roditeljskem sestanku.

Predstavnica PŠ Jezero pove, da so imeli težave s podaljšanim bivanjem v 3 . razredu. Pove, da je bila težava, da se otroci ne znajo obnašati in so otroci doma prosili starše, da jih prihajajo prej iskat v šolo.

G. Borut Kocič predstavi forum staršev OŠ Preserje in izpostavi, da je tudi težava v tem, ker se šola še ni odločila za uporabo tega komunikacijskega kanala,.

Ga. Tina Prebil izpostavi, da so imeli otroci prvega in drugega razreda plavanje in da prihajajo s plavanja zelo utrujeni, kar se pozna še v naslednjem tednu. Predlaga, da bi v prihodnjem letu zamenjali termin in bi najprej imeli plavanje in nato pouk.

Ga. Urška Peršin Mazi pove, da je šola vezana na termine v šoli, kjer se izvaja plavanje in verjetno je to posledica takega urnika.

G. Peter Grubar pove, da je okoli šole slišati ogromno o težavah. Vendar le te niso izpostavljene na Svetu staršev.

G. Jovica Petkovič pove, da med sestanki Sveta staršev mine veliko časa, poleg tega se na postavljena vprašanja ne dobi odgovorov, kar pomeni, da staršem ne more odgovoriti, kaj konkretno se dogaja na Svetu staršev.

Ga. Urška Peršin Mazi sprašuje, kako se je uredilo nasilje na Rakitni, ki je bilo izpostavljeno na prvi seji.

G. Borut Kocič pove, da po informacijah, ki so mu dostopne, naj bi problematiko obravnaval učiteljski zbor. Od šole več ni zvedel. Zahteval je zapisnik seje učiteljskega zbora, vendar iz njega ni razvidna vsebinska obravnava problema.

G. Franci Šoba pove, da naj bi enega otroka namazali z nečim, vendar podrobnosti ne pozna.

G. Jovica Petkovič pove, da je bilo rečeno, da se bo zadeva obravnavala, vendar konkretnega odgovora ni prejel.

Ga. Urška Peršin Mazi pove, da gre za nasilje, kar je nesprejemljivo. Verjetno si otrok takoj tudi ni upal povedati. Pove, da ko otrok prične jokati, le to za njega ni več igra.

G. Borut Kocič pojasni, da je svet zavoda šola bil seznanjen s problematiko metanja torb s strani učitelja. Pove, da je učitelj na seji sveta zavoda pojasnil, da tega ni storil in da bomo tudi danes slišali njegovo pojasnilo.

G. Franci Šoba pove, da je metanje torb videlo več otrok.

G. Borut Kocič pove, da bi se le ta primer lahko tudi opredelil kot nasilje, v še hujši obliki, kot med sovrstniki.

Ob 18:00 uri so se sestanku sveta staršev pridružili g. ravnatelj z učitelji.

G. Borut Kocič predstavi problematiko plavalnega opismevanja v prvem in drugem razredu.

G. Andreja Tavčar pove, da ima tudi OŠ, kjer se izvaja plavanje, pouk in lastne urnike ter da na njihovo razporeditev ne moremo vplivati. Lahko smo veseli, da sploh dobimo te termine.

K TOČKI 6

G. Borut Kocič seznani predstavnike sveta staršev o odstopni izjavi ge. Maje Kocijan Dolinšek in pove, da je potrebno podatki predlog oz. izvoliti novega predstavnika sveta staršev v svet zavoda OŠ Preserje. V zvezi tega predlaga ga. Urško Strmčnik. Drugih kandidatov ni bilo predlaganih.

SKLEP 5

Svet staršev OŠ Preserje soglasno sprejme odstopno izjavo ga. Maje Kocijan Dolinšek in izvoli za novo predstavnico v svetu zavoda OŠ Preserje ga. Urško Strmčnik.

K TOČKI 7

G. ravnatelj Igor Selan pove, da predlaga, da se točka združi s točko 9, saj gre za podobno vsebino.

SKLEP 6

Svet staršev soglasno sprejme sklep, da se točki združita.

K TOČKI 8

Psihologinja Simona Bohinc predstavi postopek evidentiranja nadarjenih učencev. Pove, da v prvih korakih učitelj prepozna nadarjene učence in v tem delu ne potrebujejo soglasja staršev. V nadaljnjih postopkih pa je soglasje potrebno. Nakar opravijo testiranja in pogovor s psihologinjo.

Prepoznava poteka po ocenjevalnih lestvicah. Za učenca se pridobi ocena dveh različnih učiteljev. S prvimi postopki za evidentiranje in identifikacijo nadarjenih pričnejo na koncu 3.

razreda. Prepoznavna poteka na treh različnih področjih. V kolikor je otrok prepoznan vsaj na enem področju se prepozna za nadarjenega.

G. Zajc vpraša, koliko časa traja, da se starše seznani z rezultati.

Psihologinja Simona Bohinc odgovori, da so testiranja potekala v januarju in se rezultate in ocenjevalne lestvice še vedno pregleduje. Pove, da za nadarjenega otroka lahko predlagajo otroka tudi starši, vendar v teh primerih v otroku niso prepoznali nadarjenosti.

G. Borut Kocič vpraša, koliko je nadarjenih otrok na šoli?

Psihologinja Simona Bohinc pove, da je na šoli 40 otrok od 350, ki so spoznani za nadarjene, kar je okoli 10%. G. Borut Kocič pove, da je nekje zasledil podatek, da je na nekaterih šolah približno 25% prepoznanih kot nadarjenih, kar je verjetno pretiravanje v drugo smer.

SKLEP 7

Svet staršev soglasno sprejeme sklep, da se je seznanil s postopki za evidentiranje in identificiranje nadarjenih učencev.

K TOČKI 9

G. ravnatelj Igor Selan pove, da se pouk vodi po načelih, ki so v uporabi. Pove, da so opravili en šolski dan manj, katerega so v tem času že nadomestili. Zaznana je manjša udeležba učencev pri dodatnem in dopolnilnem pouku. Pri tem prosi za pomoč tudi svet staršev, da poskuša vplivati na ostale starše.

Pove, da je pri otrocih velikokrat prepoznana sposobnost, vendar tudi pomanjkanje interesa. Tukaj vidi problem tudi kako take otroke motivirati. Vidi možnost, da bi se to lahko reševalo z individualnim pristopom, vendar je dinamika velika pri posameznih primerih.

Morebitna nesoglasja poskušajo reševati z individualnim pristopom, kar se jim zdi zelo dobro, ravno v 9. razredih. Pri delu z nadarjenimi otroci so izvedli tabor. Sodelujejo v več projektih. Prav tako sodelujejo s krajem, v letošnjem šolskem letu npr. s proslavo ob 160 letnici šole. Prav tako poteka računalniško opismenjevanje starejših.

Z razvojem elektronske dokumentacije postaja šola del velikega elektronskega poslovanja, kar so tudi uporabili za primer obveščanja, ko je odpadel pouk zaradi vremena.

Psihologinja Simona Bohinc pove, da so od septembra do začetka marca v eAsistentu zabeležili 303 pohvale in preko 500 pripomb. V modri sobi je bilo 15 obiskov učencev med 4 in 9 razredom, vendar ne 15 različnih učencev. Nekateri učenci so bili napoteni v modro sobo večkrat. Največkrat so to bili učenci 8 razredov. Izrekli so dva opomina, enega v 4 in enega v 8 razredu. Zadali so tudi izpeljavo preventivnega programa TO SEM JAZ VERJAMEM VASE. Program poteka v razrednih ali po potrebi. Pove, da se učenci o tem pogovarjajo.

Ga. Urška Peršin Mazi sprašuje ali ta program poteka na vseh šolah.

Psihologinja Simona Bohinc potrdi.

G. Zajc sprašuje, zakaj se ne preverja domačih nalog pri matematiki. Od učitelja so dobili odgovor, da jim to vzame preveč časa za vpisovanje in poudari, da je to velika škoda za znanje otrok.

Učitelj g. Mito Kristan odgovori, da vidi velik problem v evidentiranju domačih nalog na splošno. Pričakuje se od otrok, da seznanijo učitelja, kje pri domači nalogi so imeli težavo. Poleg tega imajo v posameznih razredih domače naloge le 1/3 ali 1/2 učencev. Za preveritev domačih nalog jim zato vzame več kot 5 minut časa, poleg tega otroci ob preverjanju učitelju podajo neresničen podatek, da imajo nalogo, v resnici je pa nimajo.

G. Zajc pove, da pri drugih učiteljih, ki so dosledno preverjali naloge, teh težav ni bilo.

Učitelj g. Mito Kristan Pove, da je tudi želja učiteljev, da bi bile naloge redno narejene.

G. Franci Šoba pove, da na drugih šolah imajo učenci nalog tudi za 3-4 ure popoldanskega dela in jo ravno tako naredijo.

G. Borut Kocič vpraša, kako so predstavniki šole zadovoljni z uporabo eAsistenta.

G. ravnatelj Igor Selan pove, da je šolstvo popustilo pod pritiski predvsem srednje šole. Sam je proti temu, da je eAsistent plačljiv. Za šolo to pomeni, da mora imeti vsaj eno osebo, ki se spozna na eAsistenta. Vse skupaj je povezano s tem, da je potrebno v celoti preiti na elektronsko dokumentacijo.

G. Zajc vpraša, ali ima šola podatek, kakšen delež staršev uporablja plačljivo oz. Brezplačno verzijo eAsistenta.

G. Miha Ristič vpraša ali morajo vsi učitelji uporabljati eAsistena.

G. ravnatelj Igor Selan Pove, da točnih podatkov nima, je a sigurno delež preko leta upadel. Za uporabo eAsistenta odgovori, da ga morajo uporabljati vsi učitelji.

SKLEP 8

Svet staršev OŠ Preserje soglasno sprejema sklep, da se je seznanil s poročilom ravnatelja OŠ Preserje.

K TOČKI 10

G. Miha Ristič predstavi potek dopisne seje sveta zavoda OŠ Preserje pri sprejemanju LDN. Pri tem izpostavi, da je bilo v vabilu, predstavljenem svetu zavoda navedeno, da svet staršev predloga LDN 2014/2015 ni obravnaval, ker gradivo ni bilo posredovano v osmih dneh pred sestankom oz. skladno s poslovníkom in da predstavniki sveta staršev niso imeli dovolj časa za kakovostno proučitev LDN ter da so zato obravnavo LDN preložili na naslednjo sejo, ko bi prejeli odgovore šole na zastavljena vprašanja in podane pobude. Prav tako je bilo v vabilu napisano, da je predsednik Sveta staršev 21. 10. 2014 posredoval pobude in na podlagi odgovorov pogojuje obravnavo organa, katerega predsednik je, kar je predsednik sveta staršev zanikal, saj je bilo na prvi seji sveta staršev v letošnjem šolskem letu dogovorjeno, da bo svet staršev LDN obravnaval, ko bo dobil odgovore na vprašanja in predloge, g. ravnatelj pa je na prvi seji izjavil, da bo šola odgovore podala. Vprašanja, ki so se navezovala na LDN naj bi dne 4. 11. 2014 obravnaval učiteljski zbor, ki pa bo po svoji presoji predloge upošteval pri načrtovanju naslednjega šolskega leta. V zvezi tega g. Ristič pove, da je na seji opozoril svet

zavoda, da svet staršev ni mogel zasedati, saj ni bil seznanjen z odgovori šole na podane predloge in zastavljena vprašanja oz. niso prejeli odgovorov s strani šole, kot je bilo dogovorjeno. Obenem je opozoril, da je tudi predstavnik sveta zavoda izjavil, da bodo LDN obravnavali, ko se bo do njega opredelil svet staršev in v kolikor bo svet staršev podal pozitivno mnenje, bo seja sveta zavoda dopisna, sicer redna, kjer bi se lahko izvedla razprava o negativnem mnenju sveta staršev. Svet zavoda je na svoji prvi seji v letošnjem šolskem letu sprejel dogovor, da bo postopal tako.

V zvezi tega je bilo s strani ravnatelja predloženo na sejo, da je šola pridobila pozitivno mnenje s strani ZRSŠ, vendar kljub zahtevi g. Rističa na seji sveta zavoda le tega niso predložili. Dopis ZRSŠ je g. Ristič zahteval tudi na podlagi ZDIJZ, vendar ga do danes ni prejel. Svet zavoda je kljub temu glasoval in sprejel LDN, čeprav so bili člani sveta zavoda opozorjeni, da svet staršev ni prejel odgovorov na svoja vprašanja in pobude, kar je sklicateljica seje sveta zavoda, predsednica, v vabilu zapisala, da jih je predsednik sveta staršev prejel. Ravnatelj g. Igor Selan je izjavil, da je mnenje ZRSŠ g. Rističu posredoval, kar je g. Ristič zanikal.

G. Borut Kocič pove, da gre za perečo zadevo. Svet staršev je k LDN pristopil korektno in je na šolo posredoval približno 20 vprašanj, prav tako bi bilo korektno, da bi predstavniki šole oz. šola na dopis odgovorili.

Pove, da je zahteval oz. je bilo na seji zavoda rečeno, da je on odgovore prejel, zato je v izogib nesporazumu preveril ponovno vso pošto, vendar le-tega resnično ni prejel. Svet zavoda je sprejemal LDN brez mnenja sveta staršev. G. Kocič je na dopisni seji sveta zavoda izjavil, da svet staršev odgovorov ni prejel in predsednico sveta zavoda pozval k predložitvi odgovorov, na katere se je v dopisu k sklicu seje sveta zavoda sklicevala. Odgovora predsednice sveta zavoda ni prejel, zato ga je zahteval na podlagi ZDIJZ. Šele nato je predsednica sveta zavoda izjavila, da svet staršev odgovorov res ni prejel, vendar je bil LDN že potrjen s potrebno večino, a brez glasov predstavnikov staršev ter nekaterih predstavnikov občine.

Odgovore na vprašanja je predsednik sveta staršev prejel na podlagi ZDIJZ šele kasneje, vendar je bilo pri vseh odgovorih na predlog sveta staršev z LDN navedeno, da na vprašanja niso dolžni dati odgovora, kar ni sprejemljivo. Zdi se mu korektno, da bi svet staršev odgovore prejel.

Ravnatelj g. Igor Selan pove, da je to pranje perila in da je bil načrt zavrnjen, ker je prišel 1 dan prepozno na sejo sveta staršev. G. Kocič zanika navedbo g. ravnatelja in pove, da je bilo gradivo za obravnavo poslano 5 dni prepozno in v nasprotju s poslovníkom sveta staršev. Ravnatelj g. Selan pove, da so 20 dni kasneje dobili vprašanja na LDN, zato so LDN podali na odločanje na svet zavoda.

G. Borut Kocič pove, da mnenja ZRSŠ šola ni podala v gradivo, ampak ga je sam prejel šele ko ga je zahteval po ZDIJZ. Mnenje bi lahko, v kolikor je pozitivno, podal tudi sam ravnatelj na sejo sveta zavoda. Mnenje ZRSŠ je pomenljivo v zaključnem delu, kjer je ZRSŠ zgolj na podlagi LDN, brez podrobnejšega poznavanja problematike na šoli, zapisal, da lahko v LDN nadgradijo oblike sodelovanja s starši.

G. ravnatelj Igor Selan pove, da bodo svet staršev pozvali k dopolnitvi predlogov in jih bodo takrat obravnavali.

G. Borut Kocič vpraša, zakaj mora predstavnik sveta staršev zahtevati podatke oz. odgovore na podlagi zakona in da to dejstvo obžaluje, saj da bi šola na vprašanja staršev lahko odgovarjala v duhu dobrega sodelovanja.

G. Borut Kocič pojasni, da vprašanj ni postavil on temveč nekateri člani sveta staršev ter da jih je sam kot predsednik sveta staršev zbral in posredoval na šolo. Meni, da si starši zaslužimo odgovore.

G. ravnatelj Igor Selan pove, da so to klasični odgovori, ki jih odgovarjajo osebam, ki želijo odgovore na podlagi ZDIJZ. Razčistili pa nismo vsebine vprašanj. Nekatera vprašanja so nesmiselna, kot npr. da šolski vrt razpada. Rad bi se pogovoril s temi starši.

Ga. Mirjam Kužatko pove, da je prizadeta, da se je pisno opravičila. Seja 30. septembra je bila rok za sprejetje LDN, ko mora biti sprejet. Pove, da sta z g. Kocičem govorila dvakrat po telefonu in ga je o tem obvestila. Seja je bila sklicana na 7. 11., če ne bi bilo prepozno, da bi lahko sklicali sejo in da so želeli sprejeti LDN. Ni krivda samo na njeni strani.

G. Borut Kocič pove, da je sestav sveta staršev drugačen kot v letu 13/14 in je šolo prosil za seznam staršev in elektronske naslove, ki jih je prejel šele okoli 10 oktobra. Odgovorov šole na vprašanja ni bilo. Pove, da razume, da so hoteli sprejeti LDN. V koliko bi svet staršev dobil gradivo bi imeli možnost sklica seje sveta staršev, vendar tega ni bilo. Pri tem prebere nekaj vprašanj sveta staršev: Ali se lahko v LDN umesti razdelitev ostanka hrane med otroke, Ali bi knjižnico lahko odprli med odmori.

Ga. Urška Peršin Mazi vpraša, zakaj so predmeti po pol leta in se potem zaključijo.

G. ravnatelj Igor Selan pove, da je predlog o razdelitvi viška hrane dober.

G. Zajc Pove, da čuti ignoranco. Ne da ne dobimo odgovorov, o tem se šola niti noče pogovarjati. Pove, da bi bili veseli odgovorov, da bi se skupaj o stvareh dogovorili.

G. ravnatelj Igor Selan pove, da so gospodje večkrat zahtevali podatke po ZDIZ, med drugim tudi g. Kocič.

G. Borut Kocič opozori g. ravnatelja, da je že to, da se razkriva prosilca ZDIZ lahko smatra za kršenje ZDIJZ, kaj šele vsebine dokumentov, ki jih je zahteval. Ali se mu ne zdi sporno, da morajo starši zahtevati podatke po ZDIZ.

G. ravnatelj Igor Selan odgovori, da zakaj zahtevate dokumente, zakaj ne verjamete na besedo. Pričakujemo zaupanje.

G. Borut Kocič, pove, da se zaupanje zasluži in ne zahteva.

Ga. učiteljica Romana Skubic pove, da nima veliko izkušenj in je presenečena nad vzdušjem v svetu staršev in da pričakuje sodelovanje v duhu sodelovanja in ne pogovorov o zakonih. Pove, da tukaj ni prijetno, da gre lahko zadeva predaleč, da ima vsak več vprašanj. Smiselno je, da se postavi vprašanje, ki se nanaša na več stvari.

G. Peter Grubar pove, da si želimo spremembe. Npr. zakaj so na šoli črte? Zakaj morajo biti na šoli tihi dnevi? Zakaj je učitelj metal torbe?

Ga. učiteljica Romana Skubic pove, da pričakujete samo to, vsi odgovori so bili že poslani.

G. učitelj Mito Kristan pove, da vidi razliko v vprašanjih, da je to želja, da se nekaj pojasni in v vztrajanju. Spremlja debato o črtah. Pove, da razume, zakaj se ne more sprejeti pojasnila, da se je šola tako odločila. Pove, da je primer tak, da s strani nekaterih staršev nočejo pojasnil ampak prihajajo pritiski. Pove, da so se pač učitelji tako odločili, da je tako prav.

G. Borut Kocič vpraša, ali je to odgovor v duhu dialoga ali ni.

G. ravnatelj Igor Selan pove, da bodo pojasnilo glede metanja šolskih torb podali. Za črte pa so se odločili po tehtnem razmisleku.

G. učitelj Mito Kristan pove, da šolskih torb ni metal. Sam je reagiral na situacijo, ki se dogaja na šoli. (Pri tem pokaže dve sliki hodnika z nametanimi torbami po njem. Otroci, ki imajo preko glave nalepljeno nalepko ☺) Pove, da slika prikazuje prometno točko in torbe močno vplivajo na varnost. Tisti dan se je odločil, da bo v situacijo posegel, saj ni bilo več prostora, da gre lahko kdo mimo. Na šoli imajo dežurne učitelj, ki so na različnih lokacijah. V trenutku ko je to opazil, je prijel torbe in jih odnesel 5 metrov stran. Najprej je le to naredil pred jedilnico, nato v 1. nadstropju, koder je opazil kasneje, da je enaka situacija. Torbe je ravno tako odnesel v pritličje na enako mesto. Računal je, da bodo to otroci razumeli, da so bile torbe odložene narobe in ga bodo starši pri tem podprli.

G. Borut Kocič odgovori, da ni težava v tem, da morajo torbe biti na zanje določen mestu in da se s tem strinja večina staršev, temveč v načinu njihove odstranitve, torej z metanjem, kot naj bi videlo več učencev.

Psihologinja Simona Bohinc pove, da so imeli sestanek z učencem, ki je želel o dogodku obvestiti ravnatelja in čigar torba je bila vržena. Fant je v razburjenju odšel do ravnatelja in mu je le to tudi v razburjenju povedal, kar je slišal od drugih učenk.

G. Peter Grubar pričakuje, da bodo rešili zadevo konstruktivno in uredili odlagališče za torbe ter se vpraša, zakaj niso opravili razgovorov s pričami, temveč zgolj z otrokom, čigar torba je bila vržena ter da verjame otrokom, saj da je metanje torb videlo več učenk.

G. ravnatelj Igor Selan pove, da je potrebno zadevo zrelo presoditi in odraslemu verjeti več.

Ga. učiteljica Hermina Čuden prične spodbujati naj še drugi starši povedo, kaj si mislijo o črtah, saj gre za varnost njihovih otrok. Otroci niso omejeni s črto in pove, da o teh črtah z otroci nešteto pogovorov in jim take stvari pri temu pomagajo.

G. Jovica Petkovič vpraša, ali imajo podatek, koliko šol v državi ima črte in ugotavlja pri tem pozitivno prakso.

G. ravnatelj Igor Selan pove, da so črte sami ugotovili, in da to moti le 3 ljudi.

G. Jovica Petkovič pove, da se ne strinja z ravnateljem, da to ni korektno in to ni problem le 3 ljudi.

G. Borut Kocič pove, da so črte prepoznane kot eden izmed večjih problemov med 220 starši, kar je pokazala anketa v lanskem šolskem letu. Se strinja, da črte omogočajo varnost vendar meni, da obstajajo tudi drugi načini zagotavljanja varnosti in da želi svet staršev odpreti razpravo na to temo in skupaj s šolo poiskati rešitve za večjo varnost. Pove, da so ga na črte opozorili in sam tega na začetku ni prepoznal kot problem. Izpostavi, da imajo črte tudi na Fužinah in tudi na Danskem, vendar na Danskem imajo pri črtah tudi prehitevalni pas. Da otroci ne morejo biti pri miru 8 ur. Od 1 do 4 ure so v podaljšanem bivanju. Zakaj to deluje na Danskem pri nas pa ne.

Ga. učiteljica Hermina Čuden pove, da imajo s tem imajo slabe izkušnje. Otroci hodijo na WC, vendar se jih ne more vedno spremljati in v tem vidijo kako potujejo stvari. Hodnik na šoli je ozek in morajo otroci hoditi po levi, zato, da se kdo ne poškoduje.

Ga. Karmen Zajc pove, da tudi sama vidi, da je to problem zgolj nekaterih konkretnih staršev, ki imajo težave.

Ga. Urška Peršin Mazi pove, da še ni zaznala problema, ker so njeni otroci premajhni. Ene izmed staršev motijo druge ne. Otrokovo gibanje pa je 100 na uro ali pa je čisto pri miru.

G. ravnatelj Igor Selan poudari, da imajo otroci na šoli veliko razliko v rasti, razvoju in potrebi po gibanju.

Ga. Urška Peršin Mazi pove, da so prve informacije bile, da po sredini hodijo učitelji, otroci pa morajo hoditi ob strani.

G. učitelj Mito Kristan pove, da se lahko zgodi, da imajo starši in učitelji različno gledanje. Zdi se mu, da je zelo poudarjen individualizem oz. da g. Grubar reče, da želi da bi se otrok svobodno gibal. To lahko reče vsak. Po drugi strani moramo gledati celo skupino, ki jo vzgajamo za skupnost. Pove, da se otrokova pravica konča, koder se prične pravica drugega otroka. Tudi sošolci imajo pravico do varnosti. Včasih se pozabi, da gre za individualno željo, da je v šoli skupnost in se čez to gleda preko torb in še drugega.

G. Peter Grubar pove, da je seveda otroke vzgaja v svojem duhu in bi bilo bolje, da gre v skupnosti za odprtost in ne zaprtost. Poudari, da ne želi kritizirati ampak sodelovati.

G. Borut Kocič pove, da je normalno, da se v določenih stvareh strinjamo v določenih ne s šolo. Poudari, da je komunikacija rešitev, da vprašanja pomenijo vprašanja in ne napad na vprašanega ali mnenje oz. kritiko. Več komunikacije bi rešilo več problemov.

G. ravnatelj Igor Selan pove, da se strinja, a da vsega ne more odgovoriti po elektronski pošti, da je za take stvari potreben sestanek. Vse zadeve se na šoli periodično izvajajo. Letos lahko naredijo predstavitev vsebin izbirnih predmetov.

G. Boštjan Cerk predlaga, da šola pripravi seznam pogostih vprašanj in jih objavi na spletni strani in si s tem prihrani čas pri odgovorih. Kajti nekatera vprašanja se, kot pove g. Košir, pojavljajo iz leta v leto.

G. ravnatelj Igor Selan se z idejo strinja.

G. Borut Kocič se strinja, da se sestavi nabor pogostih vprašanj. Že v preteklosti smo iz obravnave točk na svetu staršev umaknili točke, ki se ne dotikajo večine staršev in so individualni problemi. Takšna vprašanja se rešujejo individualno.

Ga. učiteljica Romana Skubic se strinja s predlaganim in upa, da bi to omogočilo bolj znosne sestanke, oz. da bi vsi prišli z boljšo voljo.

Ga. učiteljica Mirjam Kužatko pove, da jo končno zelo veseli, da se današnja seja nagiba v smeri sodelovanja. Črte so bile obravnavane tudi na 1. sestanku sveta staršev. Pove, da pričakujejo od predstavnikov sveta staršev, da seznanijo druge, saj potem pride do debate med 10 – 15 ljudmi.

G. ravnatelj Igor Selan pove, da ne moremo mimo tega da so učitelji v razmerju starš – otrok in da v prihodnjem letu pričakuje pomoč, ker imajo tudi predavanja za starše. Pove, da je njemu kot učitelju veliko pomagalo. Ne moremo mimo otroka, da je, kakršen je. Pove, da posveča veliko časa odnosu, ne moremo mimo tega, da je zelo odvisno kakšen odnos imajo starši do izobraževalnega sistema. V osnovni šoli imajo starši – učitelji odlčno sodelovanje, česar v srednjih šolah ni. Otrokom so na šoli ponudili možnost, da ples organizirajo sami in ob tem pridobijo skupni čut.

G. Borut Kocič poudari, da je bilo povedano danes veliko o komuniciranju ter predlaga, da postavljenih 20 vprašanj predstavlja osnovo za razpravo, tudi o LDN, in nato sestavo seznama pogostih vprašanj in odgovorov in da ga veseli, da se vsi sodelujoči strinjajo o pomenu komuniacije.

Ga. Urška Peršin Mazi. Predlaga, da se vse to obravnava na naslednji seji.

SKLEP 9

Svet staršev OŠ Preserje soglasno sprejema sklep, da na naslednji seji obravnavajo najpogostejša vprašanja staršev in da do naslednje seje vsi predstavniki podajo svoje predloge za ta vprašanja. Omejili naj bi se na približno 10 ali manj področij.

K TOČKI 12

G. Boštjan CerK glede 6. razreda in uporabe e-učenja pove, da se mu e-učenje zdi zelo pozitivno. Zanima ga ali je le to možno razširiti na druge premete?

G. ravnatelj Igor Selan pove, da je z e-učenjem povezana dostopnost gradiva, kot tudi opremljenost učilnic. Mnenja so deljena. Še vedno imamo učbenike. Imajo pa dodatne dejavnosti oz. dodatni pouk, kamor so učenci povabljeni.

Ga. Urška Peršin Mazi se zahvali šoli za obvestilo, ko je odpadel pouk.

Ga. Karmen Zajc se zahvali gospodu Snoju, ker je v razredu organiziral pogovore na temo o odnosih. Debata je ostala v mislih še v prihodnjih dneh.

G. Borut Kocič pove, da sta bili v prilogi vabila še dve gradivi. Lansko leto smo se pogovarjali o razširitvi ankete, saj je obstajal tako interes šole, kot staršev in naj bi zajela tako učence kot učitelje in starše. Anketa je le ena izmed stvari s katero lahko starši in šola dobijo smernice za svoje delovanje.

Drugo gradivo se nanaša na izlet v München, kjer se je zaradi posredovanja staršev izlet pocenil za 20 €. Starši si želimo sodelovati in ne vsiljevati.

Izpostavi vprašanje, ki ga je prejel od staršev pred današnjo sejo, da je bilo rečeno, da morajo za slikanje, ki bo potekalo v prihodnjih dneh, otroci v šolo prinesiti gotovino. Pri tem se poveča možnost, da bi otrok denar pozabil ter poslovanje z gotovino prinaša večje možnosti zlorab. Omeni tudi, da bi lahko starši mogoče tudi pri tej dejavnosti lahko pomagali s pridobitvijo cenejše ponudbe, kot se je menda že zgodilo v prejšnjih letih.

Glede izleta v Muenchen in Salzburg g. učitelj Damjan Snoj pove, da na roditeljskih sestanki so bili starši seznanjeni s ceno. Pove, da je šele v petek dobil pogodbo in šele na zahtevo šole so specificirali obroke. Cena je tako ob pogoju, da je vseh 70 otrok. Zato je bil ta predmet nadstandard. To je povzročilo nezaupanje in da nova agencija ni sodelovala strokovno. Še vedno upa na dobro izvedbo. Šola nima denarja za založiti namesto učencev, kar je v preteklosti bilo možno. Za v prihodnje bo močno razmislil, kako bo organiziral tak predmet, oz. če potovanje sploh bo.

Ga. Karmen Zajc pove, da so sedaj otroci nastanjeni v hostlu in ne v hotel, kot so bili prej.

Ga. Urška Peršin Mazi vpraša, ali plačila fotografiranja ni možno dati na položnico.

Ga. pomočnica Andreja Tavčar pove, da se zgodi, da otroci pozabijo prinesiti denar vsako leto. Vendar fotografusti seznam na šoli in potem šola pomaga pri pobiranju denarja.

G. ravnatelj Igor Selan glede ankete in ponovne izvedbe pove, da je velik zalogaj za vse. Da je že jeseni povedal, da bi več naredili, če bi anketo izvedli med učenci ter da izvedba ankete v takšnem obsegu vsako leto ni smiselna, saj imajo učitelji pred seboj več tekmovanj, vsaj še en dan odprtih vrat in številne druge aktivnosti. Poda mnenje, da ni nekega vprašalnika, ki bi vse vseboval ter da je to zelo težko izvedljivo. Mogoče na vsaki 2-3 leta. Razen če starši mislijo, da je to velikega pomena. Osebo se raje posveti skupnemu sodelovanju.

G. Borut Kocič poda mnenje da bi bilo mogoče bolj smiselno za letošnje leto narediti krajšo elektronsko verzijo. Po njegovem mnenju je anketa koristna, kajti poda utrip med starši v celoti in ne zgolj med 22 predstavniki.

Ga. pomočnica ravnatelja Andreja Tavčar predlaga, da bi bilo mogoče bolje delati na izboljšanju sodelovanja oz. tekoči problematiki.

G. ravnatelj Igor Selan pove, da lahko veliko izboljšamo na odnosu med učenci. Učitelji in starši smo vedno znova nepripravljeni. Tudi letos marca bodo predavanja na to temo. Informacije bodo do predstavnikov posredovane po elektronski pošti oz. eAsistentu. Predaval bo dr. Polajnar.

G. Miha Ristič predstavi, kako se je izvedla anketa v lanskem letu, ravno zaradi nezaupanja med starši in učitelji in identifikaciji problemov, ki bi usmerjali delo tako sveta staršev kot tudi šole. Pri tem se zahvali predstavnikom šole ki so sodelovali pri izvedbi lanske ankete in poudari, da je način izvedbe obsegal tako predstavnike šole, kot predstavnike staršev.

Ga. učiteljica Romana Skubic pove, da anketo izvedeš, ko nimaš stika z ljudmi oz. jih ne poznaš.

Ga. Tina Prebil vpraša glede obvestila o ušeh oz. zakaj na šoli ne pregledujejo otrok.

G. ravnatelj Igor Selan pojasni, da jih ne smejo pregledovati. Predvsem gre tukaj za informacije staršev, kar se izve od njih.

Seja je bila zaključena ob 21.00 uri.

Zapisnikar:
Miha Ristič, l.r.



Predsednik Sveta staršev:
Borut Kocič